

Análisis de estrategias discursivas de persuasión

Álvaro Uribe Vélez y Antanas Mockus

campaña electoral para Senado de 2017-2018 en Colombia

Daniela Aponte Torres

Universidad Tecnológica de Pereira

Notas de autor

Daniela Aponte Torres, Facultad de Educación, Universidad Tecnológica de Pereira

Cuenta con la asesoría de Teresita Vásquez Ramírez y Estiwar Gómez.

La correspondencia relacionada con esta investigación debe ser dirigida a Daniela Aponte

Universidad Tecnológica de Pereira, Pereira, Colombia.

Contacto: danielaaponte@utp.edu.co

Resumen

Este proyecto tiene como propósito analizar las estrategias discursivas utilizadas por Antanas Mockus y Álvaro Uribe Vélez, para persuadir a sus electores en la campaña electoral para Senado de 2017-2018 en Colombia, en el marco de un contexto social polarizado, que dejó los acuerdos de paz entre el gobierno de Juan Manuel Santos y las FARC.

Por tanto, el corpus de estudio está conformado con los discursos centrales de Uribe y Mockus, que se difundieron en los medios de comunicación nacional durante la campaña electoral, entre el 22 de septiembre de 2017 y el 12 de marzo de 2018, a partir de: noticias, artículos, columnas de opinión Twitters y Videos.

El interés en estos representantes de la política nacional, radica en la capacidad que ambos personajes han tenido para influir en la historia política de Colombia desde dos posturas diametralmente opuestas. Esta investigación, de enfoque cualitativo, se apoyó en la perspectiva teórico-metodológica de la Semiótica Discursiva de la Escuela de París y su Recorrido generativo (Greimas y Courtés, 1979).

Asimismo, el análisis está basado principalmente en los postulados teóricos frente a las categorías del, ethos, el pathos y el discurso según los autores Rafael Echeverría (2003) y su Ontología del lenguaje; Patrick Charaudeau (2005, 2010) y las, máscaras del poder; Dominique Maingueneau (2007, 2016) y el ethos discursivo; Van Dijk (1994) con su propuesta sobre discurso y cognición social, y la Retórica de Aristóteles. Traducción de Quintín Racionero (1999). A su vez se interpretaron los roles actanciales que emplearon Mockus y Uribe y las ideologías y valores que promovieron para persuadir a sus electores y construir una imagen favorable de sí. En tal sentido, se construye una propuesta denominada el ancla de la persuasión discursiva como aporte a la función que ejercen los líderes políticos en sus discursos y el proceso que ejecutan para la adhesión de sus destinatarios, con el fin de persuadir.

Palabras clave: Discurso, ethos, estrategias persuasivas, logos, pathos.

Abstract

This project aims to analyze the discursive strategies used by Antanas Mockus and Álvaro Uribe Vélez, to persuade their constituents in the 2017-2018 Senate election campaign in Colombia, within the framework of a polarized social context, which left the peace agreements between the government of Juan Manuel Santos and the FARC

Therefore, the study corpus is made up of the central speeches of Uribe and Mockus, which were disseminated in the national media during the election campaign, between September 22, 2017 and March 12, 2018, based on: news, articles, opinion columns, Twitters and Videos.

The interest in these representatives of national politics, lies in the ability that both characters have had to influence the political history of Colombia from two diametrically opposed positions. This research, with a qualitative approach, is based on the theoretical-methodological perspective of the Discursive Semiotics of the School of Paris and its Generative Route (Greimas and Courtés, 1979).

Likewise, the analysis is based mainly on theoretical postulates the categories of ethos, pathos and discourse, according to the authors: Rafael Echeverría (2003) and his Ontology of language; Patrick Charaudeau (2005, 2010) and the masks of power; Dominique Maingueneau (2007, 2016) and the discursive ethos; Aristotle's Rhetoric. Translation of Quintín Racionero (1999) Y Van Dijk (1994) with his proposal on discourse and social cognition. In turn, the ideologies and values promoted and employed actantial roles by Mockus and Uribe were tracked to persuade their constituents and build a favorable image of them.

In this sense, an updated proposal is built based on the anchor of discursive persuasion as a contribution to the role of political leaders in their speeches and the process that is executed for the adhesion of their recipients, in order to persuade.

Keywords: Speech, Ethos, persuasive strategies, logos, pathos.

Índice

Introducción.....	9
Justificación	12
Objetivo general	16
Objetivos específicos.....	16
Estado del arte	17
Corpus.....	20
Capítulo 1: Marco teórico	21
1.1 Discurso	21
1.2 Noción de <i>ethos</i>	24
1.3 Noción de <i>pathos</i>	28
Capítulo 2: Metodología	31
Capítulo 3: Análisis	50
3.1 Contexto, línea histórica	50
3.2 Análisis	62
Conclusiones	99
Propuesta el ancla de la persuasión discursiva.....	99
Conclusiones generales	106
Bibliografía	111

Lista de figuras

Figura 1. El esquema Y (Serrano, 1996)	48
Figura 2 El doble esquema Y (discurso / contradiscurso) Serrano (1996)	49
Figura 3. Esquema actancial Greimas y Courtés (1979)	49
Figura 4. Esquema, ancla de la persuasión discursiva.	100

Lista de imágenes

Imagen 1. Tweet de Uribe sobre Venezuela.....	40
Imagen 2. Tweet de Uribe sobre el ejército de Venezuela	40
Imagen 3. Tweet de Uribe sobre asesinato.....	41
Imagen 4. Tweet de Uribe con relación a los policías asesinados.....	42
Imagen 5. Tweet de Mockus sobre la vida	43
Imagen 6. Entrevista de propuestas de Mockus	43
Imagen 7. Curules obtenidas por partidos políticos para el senado de 2018.....	64
Imagen 8. Censo electoral. Elecciones legislativas 2018	65
Imagen 9. Resultados del escrutinio de votos del senado de 2018.....	66
Imagen 10. Seguidilla de tweets de Uribe	68
Imagen 11. Tweet de Uribe con relación a los policías	77
Imagen 12. Tweet de invitación de Antanas Mockus	82
Imagen 13. Tweet de Antanas Mockus pidiendo votos.....	86
Imagen 14. Tweet de Uribe hacia el ejército de Venezuela	91

Lista de tablas

Tabla. 1 Discursos del corpus.....	33
Tabla. 2 Criterios de selección del corpus.....	46

Lista de gráficos

Gráfico 1. Gran encuesta de opinión, para las elecciones 2018.....	52
---	-----------

Introducción

El discurso político cumple un papel fundamental en toda sociedad. Uno de los objetivos de este sector es el de mantenerse en sus lugares de poder, para ello se valen de estrategias argumentativas y narrativas que son dirigidas a un blanco específico con el objeto de hacerlos adherir a sus propuestas. Tal como lo menciona Van Dijk (1994) “la forma última de poder es influenciar personas hacia lo que se quiere y el discurso puede influenciar la sociedad a través de las cogniciones sociales de éstas” (p.11). De acuerdo con el autor, la cognición social se entiende como las ideas e interpretaciones que son compartidas con otros seres sociales y se instauran en nuestros esquemas mentales previamente establecidos y ello controla no solo lo que se comprende, sino también lo que se hace y lo que se dice.

El discurso en sí mismo es poder y cuando se ejerce indebidamente y logra la persuasión que desea en los electores entonces funciona como un dispositivo que controla no solo las mentes de los ciudadanos sino también sus actos y por ello conducen la situación de los países. De esta manera dichos dirigentes puedan llegar más fácilmente al abuso de poder, concepto que está definido por Van Dijk (1994) como “varias formas de ejercicio de poder inaceptables e ilegítimas, dadas en interacciones socialmente aceptadas que favorecen específicamente a los grupos con poder” (p.12). por ejemplo, en Colombia podemos observar cómo algunos ciudadanos creen que son libres sin cuestionarse si en alguna medida están siendo adoctrinados por las elites de poder.

Asimismo, la desinformación y la poca importancia que muchas personas le dan a la veracidad de la información que circula a través de los diferentes medios de comunicación, termina por convertirlos en cómplices de dicho sistema. Otro factor es la indiferencia que pueden tener las personas frente a temas políticos por lo cual no toman partido ni llegan a la acción, apatía que favorece claramente a los líderes políticos. En Colombia es una realidad latente esta

problemática que desde siempre aqueja nuestro país cuyos síntomas son: la desinformación, el temor infundado, la carencia de pensamiento crítico, la corrupción, la desigualdad social.

Dichos resultados nos sugieren que estos dos líderes políticos han logrado una gran aceptación entre los electores y por ende influyen significativamente en la política Colombiana, pero además quiere decir que un amplio sector de la población sigue creyendo firmemente en la bandera de “La Seguridad Democrática” que promueve Álvaro Uribe Vélez lo que lo llevó a imponerse como el mayor elector, seguido por Antanas Mockus con una estrecha diferencia de 334.771 votos, y esto representa el renacer del senador Mockus en la política pública con una gran votación lo que da cuenta de que hay un sector amplio de Colombianos que apoyan y defienden su bandera de la “cultura ciudadana.”

Esto deja entrever que el país está polarizado, la misma situación se puso en evidencia en las elecciones presidenciales cuando el pasado domingo 27 de mayo del 2018, y en la Segunda Vuelta realizada el domingo 17 de junio, dio como ganador a la derecha del país con un 53,98% de los votos y el 41.81% a favor del ala izquierda. Un margen de diferencia que permite hacer una radiografía del país, si se tiene en cuenta que es la primera vez en la historia política de Colombia que la izquierda alcanza una votación sin precedentes y la convierte en la segunda fuerza más votada.

En su columna de opinión el periódico EL Heraldó (2017), lo analiza de la siguiente manera:

Miopía racional y desinformación en un contexto de crisis de valores define la cultura política del ciudadano promedio en Colombia. Moviliza más un partido de fútbol que la necesidad por revisar la burocracia que elige con base en un criterio de racionalidad la cultura parroquiana. (2017, octubre 14),

En su análisis, Cendales hace referencia a una crisis donde el ciudadano promedio desconfía de los dirigentes políticos, quiere ver una realidad a medias y aunque inconforme sigue permitiendo la corrupción porque no toma partido frente a las problemáticas sociales, y esto se ve reflejado en las urnas porque no hay una sanción social frente a ello.

Por esta razón es importante que los docentes empiecen por inculcar el hábito de la lectura crítica en los estudiantes pues desde estos espacios se empieza a construir ciudadanía ya que no basta solo con que los docentes lean críticamente sino que es necesario que ayuden a las nuevas generaciones a fomentar en ellos el interés por darle una mirada crítica a cada discurso pero principalmente a la historia de nuestro país y a las realidades sociales actuales de nuestro contexto, para que aprendan a desarrollar más el pensamiento que la obediencia. Y esto se da también permitiéndoles expresar sus argumentos, debatir, construir sus propios conocimientos y no acostumbrarlos a imponerles doctrinas y a seguir patrones de pensamientos.

Teniendo en cuenta este recorrido, esta investigación tiene como propósito dar respuesta a la siguiente pregunta de investigación: ¿Cuáles fueron las estrategias discursivas utilizadas por Antanas Mockus y Álvaro Uribe Vélez para persuadir a los electores en la campaña para el Senado de 2018?

Justificación

La pertinencia de abordar los elementos que posibilitan el análisis de las estrategias y argumentos discursivos que han utilizado Antanas Mockus y Álvaro Uribe Vélez en sus discursos políticos, radica no solo en comprender la inscripción de los sujetos en las prácticas sociales sino también llegar a descifrar los mensajes implícitos en los discursos, y por ende sus intenciones debido a que el lenguaje no siempre es transparente, aunque sus estrategias lo hagan parecer benévolo. Asimismo, promover la necesidad de que la ciudadanía asuma una postura crítica frente a las realidades sociales de Colombia, en aras de contribuir con la formación de ciudadanos críticos como condición para la democracia en la nación. A la vez, posibilita a las personas comprender el poder que tiene el discurso en nuestras concepciones y acciones las cuales inciden directamente sobre nuestro país.

Para que se pueda llegar a dicho análisis, este trabajo pretende construir los instrumentos que permitan interpretar los elementos y las características de las estrategias que estos dos senadores han empleado y como es evidente han logrado persuadir y por ende llegar al poder obteniendo así la aceptación de amplios sectores del pueblo colombiano.

Si hablamos de los “Para qué” del análisis del discurso encontramos que como lo manifiesta A. Bolívar (2007) “no hay ninguna disciplina en las ciencias humanas y sociales donde el discurso no juegue un papel fundamental” (p.3), esto debido a que el análisis del discurso va más allá de analizar la estructura de los textos y de la lingüística clásica porque el interés de esta disciplina es profundizar en el funcionamiento del lenguaje en los diferentes contextos de la vida cotidiana para ello se sirve de la interdisciplinariedad abarcando las ciencias humanas y sociales pues todos los seres humanos somos seres lingüísticos, ya que habitamos en el lenguaje y estamos en permanente comunicación e interacción con el mundo y los otros no solo describiendo las realidades sino más aun creando y reconfigurando realidades y a nosotros mismos.

El análisis del discurso sirve para indagar el funcionamiento del lenguaje y las ideologías en cada contexto y evaluar las problemáticas sociales que surgen allí, asimismo sirve para mejorar la comprensión y producción de los textos, para darle una lectura crítica y profunda a nuestras realidades y a las expresiones que recibimos del entorno. Sirve para generar conciencia de que el discurso es una práctica social que tiene el poder de construir lo que vivimos y somos, para entender el valor de las palabras que pueden crear o destruir y por ello nos invita a ser cuidadosos tanto con el uso que hacemos de nuestras palabras y con la manera que interpretamos los mensajes que recibimos ya que esta disciplina nos permite investigar las intenciones con las que un enunciario manifiesta una idea o sentimiento.

De acuerdo con Van Dijk (1994) “la dominación tiene que ver con las limitaciones de libertad que se ejercen sobre un grupo. Forma de abuso de poder del grupo dominante” (p.4). Si convenimos en aceptar que los discursos son una forma de acción sobre los otros, lo que se pretende con este trabajo es comprender como operan esos discursos, y cuáles son los recursos discursivos que utilizan los políticos para lograr persuadir a sus electores. En este sentido, para usar nuestra libertad de juicio, como ciudadanos y como electores es preciso, tomar decisiones más conscientes, debido a que no se puede seguir ignorando el trasfondo de los discursos políticos que circulan en los medios y la trascendencia que estos tienen en el contexto colombiano.

Como lo manifiesta Echeverría (2003) “las infinitas oportunidades en las que una persona, un grupo, un país cambiaron de dirección y alteraron su historia porque alguien dijo lo que dijo” (p.22), allí el autor hace referencia al poder que tiene el lenguaje para generar realidades. Y es allí donde los grupos de poder aprovechan para servirse de esta herramienta discursiva para aumentar así su grado de dominio sobre un país y también disminuir el de su contendor, para ello optan por decir falacias como “Argumento ad hominem” es decir en lugar de debatir contra los postulados del opositor, argumentan contra esa persona.

Por otro lado, para que las sociedades alcancen ciertos niveles de libertad es necesario el acceso al conocimiento y a la información, pero más allá de eso es necesario fortalecer el pensamiento crítico frente a dicha información. “El verbo latino *pensare*, que ejerce como

sinónimo de “pensar”, y el verbo griego *kriainin*, que puede traducirse como decidir o separar, son los dos vocablos que muestran el origen etimológico del término: pensamiento crítico¹.

Tal como lo señala un artículo de la Revista Semana titulado “En Colombia falta enseñar a pensar”, en el documento el autor señala lo que deben tener en cuenta las instituciones educativas si efectivamente quieren formar el pensamiento crítico en sus estudiantes:

Lo que hay que preguntarse es qué significa pensar críticamente. Según Rafael Silva, director de la maestría de estudios sociales de la Universidad Icesi, se trata de la capacidad que tiene un individuo para pensar los fenómenos sociales, políticos, geográficos y ambientales a los que se enfrenta, con criterio propio, informado y con una capacidad de análisis que le permita apreciar las diferentes formas de pensar. El pensamiento crítico implica una reflexión en su contexto, que lo pueden llevar a tomar distancia y que lo convierte en un sujeto pensante. Por otra parte, según la Fundación del Pensamiento Crítico es necesario desarrollar tres partes, la toma de decisiones para resolver problemas; el ejercicio de análisis, argumentación e inferencia; y la capacidad de clasificar la información (Semana, 2017, enero 4)

Este pasaje nos permite reflexionar sobre la importancia de pensar críticamente, y entender que es una habilidad, la cual se construye día a día, al poner en práctica una metodología de lectura que pase por la inferencia, la categorización y la evaluación de los contenidos, es decir, pasar por el filtro del razonamiento formal cada información recibida.

En tal sentido, el cambio debe empezar en los colegios porque a pesar de que dichas instituciones se autoproclaman como formadores del pensamiento crítico, paralelamente imponen modos de conducta y hasta de sexualidad, en los estudiantes impidiendo de esta manera que desarrollen libremente su identidad, sus propias concepciones del mundo, y por ende se ve oprimido su pensamiento crítico frente a la vida. En este mismo sentido, para alcanzar dicho

pensamiento es necesario que se afiance la toma decisiones para resolver problemas; el ejercicio de análisis, la argumentación e inferencia; y la capacidad de clasificar la información.

En vista de la importancia de aprender a pensar críticamente este trabajo pretende identificar los tipos de argumentos de persuasión que poseen los discursos, cuya técnica la presenta Aristóteles como los tres pilares de la persuasión: Ethos, Pathos y logos. Las cuales nos permitirán en este caso determinar las estrategias discursivas que utilizan Álvaro Uribe Vélez y Antanas Mockus en sus discursos y cuáles han sido las repercusiones que esto ha tenido en las realidades políticas de Colombia.

Objetivo general

- Analizar las estrategias discursivas utilizadas por Antanas Mockus y Álvaro Uribe Vélez para persuadir a sus electores en la campaña electoral para Senado de 2018 en Colombia.

Objetivos específicos

- Identificar las ideologías y valores promovidos por Antanas Mockus y Álvaro Uribe Vélez en sus discursos de persuasión a los colombianos.
- Analizar la construcción discursiva de los enunciadores y los enunciatarios a partir de las pruebas propuestas por Aristóteles: el ethos, el pathos y el logos en términos discursivos.
- Identificar los roles de los actantes discursivos en el nivel semionarrativo del discurso.

Estado del arte

John Jairo Rey Ortiz en 2015 realizó la investigación llamada “El Uribismo un fenómeno de cuatro dimensiones” en la Universidad Colegio mayor de nuestra señora del Rosario, para optar por el título de Magíster en Estudios Políticos e Internacionales. Los objetivos fueron Identificar los elementos estructurales del fenómeno político del “Uribismo” y la cultura política en Colombia. El marco teórico de la investigación, giró en torno autores como Georges Balandier (1994) quien habla de que el poder se mantiene por las creaciones de ideas a través de las imágenes y la manipulación de símbolos. Otro autor trabajado por el investigador fue Mario Stoppino (1981) quien aborda la noción de ideología, la cual define como un sistema de creencias que genera un modo de pensar en cuanto a lo político y moviliza gente. La metodología se llevó a cabo con análisis del discurso bajo el “método de ensayo y error”. Cuyo corpus consiste en varios discursos de Álvaro Uribe entre los cuales se encuentra el discurso alocución del presidente de la República, Álvaro Uribe Vélez. Y el Discurso del Aniversario 185 del Ejército. (agosto 6, 2004).

Erika Johanna Jejen Gil, en 2018 llevó a cabo una investigación titulada “Discurso político en Colombia: análisis de la campaña en el plebiscito por la paz 2016” en la Universidad Santo Tomas de Bogotá para optar por el título de Socióloga. El objetivo del trabajo es analizar las estrategias discursivas que movilizaron las campañas del NO en el plebiscito por la paz en Colombia En el marco teórico trabajó a María Teresa Uribe de Hincapié (2004) quien habla acerca de que los discursos de paz y de guerra se generan mediante los imaginarios sociales, también postula que al gobierno le conviene tener enemigos, y en este concepto converge con el autor Vela Cuevas (2007) quien afirma que si el estado no tuviera enemigos se los inventaba ya que este necesita ejercer miedo en la ciudadanía para tener control sobre ellos, Neyla Pardo

(2012) nos habla de que investigar el poder permite generar un cambio en la sociedad ya que el discurso es un escenario de poder pero también de lucha. Este trabajo fue realizado con la metodología del ACD (análisis crítico del discurso) con relación al paradigma hermenéutico. El corpus se desarrolló analizando publicidades tales como: vallas, cuñas radiales, volantes, videos de twitter e imágenes.

Jaime Eduardo Niño Fierro realizó una investigación llamada “El poder de la palabra, Álvaro Uribe Vélez: Análisis de su discurso ¿neopopulista? 2010”. En la Universidad de Chile para optar por el título de Magíster en comunicación política. Los objetivos fueron evaluar si los discursos de Uribe presentan elementos de tendencia populista y determinar sus elementos hegemónicos y antagónicos. En el marco teórico se desarrolla conceptos como: el de Slavoj Žižek (2000) quien afirma que “el antagonismo social se entiende como la construcción discursiva, donde se reconoce la diferencia que cada identidad social posee” y la fundamentación teórica del neopopulismo se centra en los aportes de Cristina de la Torre (2005) quien aborda este nuevo concepto, proveniente del populismo el cual se define como un movimiento social con un énfasis en la política económica, pero continuando con el estilo de un líder carismático que se quiere proclamar como un salvador ante el pueblo. Su metodología es mixta (cualitativa y cuantitativa) y utiliza la técnica de análisis del discurso. En su corpus se analizan “los discursos de los consejos comunitarios del período 2002- 2006, desde un marco neopopulista”.

Andrés Francisco Olivar Rojas realizó en 2013 una investigación titulada “El discurso como velo o como cortina de hierro: una identificación de tres modelos de democracia a partir de los discursos de los candidatos presidenciales Juan Manuel Santos, Antanas Mockus y Gustavo Petro”. Elaborada en la Pontificia Universidad Javeriana para optar por el título de Magíster en Estudios Políticos. El objetivo de este trabajo es determinar si los tres candidatos anteriormente nombrados representan alguna de estos modelos “la democracia liberal, la democracia deliberativa y la democracia agonista”. En el marco teórico se aborda principalmente las definiciones de los conceptos basados en un esquema “democracia liberal, defensa de la institucionalidad; democracia deliberativa, búsqueda del consenso; democracia agonista, como lucha entre hegemonías”. Uno de los autores que aborda es a Aristóteles (1999) que habla del Estado como organismo social encargado de posibilitar a todos alcanzar al supremo bien, es

decir, a la felicidad en cuyo caso se debe exigir un mínimo control y evitar para ello formas de gobernar tales como la oligarquía. La metodología es cualitativa y utiliza la técnica del análisis del discurso “hecho público”. Su corpus de trabajo aborda los discursos, y en especial entrevistas que hicieron los medios de comunicación: El Tiempo, el diario El Espectador y la página web Lasillavacia.com en el periodo de la campaña presidencial que fue del 29 de enero de 2010 hasta el 13 de junio del 2010.

Al respecto de las investigaciones anteriormente expuestas, podemos concluir que nutren el presente proyecto de investigación, puesto que están estrechamente relacionadas con el análisis del discurso político, lo cual permite tener un referente de los avances que ya existen con relación a las estrategias de persuasión a través del discurso, y de esta manera poder innovar frente a ellas. Asimismo los proyectos de los tenistas aportaron una noción a la hora de elegir los autores más adecuados para los intereses del presente trabajo de investigación.

Corpus

El corpus de este trabajo está compuesto por los discursos centrales de Álvaro Uribe y de Antanas Mockus durante sus campañas para el senado de 2017- 2018, entre los cuales se encuentra una entrevista del periódico Plaza Capital, realizada a Mockus en donde responde unas preguntas frente sus principales propuestas de su campaña en materia de educación en la cual se enfocan en: educación de calidad, apoyo al proceso de paz, el emprendimiento y lucha contra la corrupción. Asimismo, se analiza un discurso que le manifestó Mockus a la revista Semana en donde hace una reflexión acerca de los entonces candidatos a la presidencia Duque y Petro. Asimismo, se abordan videos y tweets en los cuales muestra sus puntos de vista frente a temas de importancia en Colombia, aclara dudas frente a su enfermedad, invita la ciudadanía a sugerirle propuestas y expresa sus reflexiones y sentimientos mediante sus planteamientos.

Por otro lado, se analizan una serie de tweets de Álvaro Uribe, en los cuales se pronuncia en contra de la JEP, el proceso de paz entre estado y FARC, el rector de una universidad, la Corte Constitucional y el gobierno de Venezuela, A su vez Uribe presenta su respaldo a la Policía Nacional y manifestó su rechazo a los asesinatos que se han presentado a integrantes de la Policía. Asimismo, un video presentado a través de Blu Radio en el cual Uribe (2018, febrero 5) habla de sus cualidades como senador y las de su partido político, realiza una síntesis de sus propuestas en materia de economía, seguridad para Colombia, para ello pide a los ciudadanos que lo ayuden a él y a su partido Centro Democrático mediante sus votos en la contienda electoral.

Capítulo 1: Marco teórico

1.1 Discurso

Los modos de persuasión que se pretenden analizar en el presente trabajo, se manifiestan en el discurso, por tanto, para comprender las estrategias discursivas para persuadir es fundamental en primera medida entender el papel que juega el lenguaje en el mundo de la vida. Echeverría (2003) afirma que “Los seres humanos, [...] son seres lingüísticos, seres que viven en el lenguaje. El lenguaje, [...], es la clave para comprender los fenómenos humanos” (p.21). En otras palabras, mediante el lenguaje construimos nuestra propia identidad, la historia de nuestra sociedad y las realidades que vivimos, por medio de este podemos describir, entendernos entre nosotros y transformarnos.

En esta misma sintonía, Courtés (1997) afirma que “nos parece que el hombre está siempre en el lenguaje y que lo vivido es incluso una forma de lenguaje” (p.79). Por ende, estos autores convergen en este postulado, en el cual Greimas (1997) hace referencia a la relación indisociable que existe entre los seres humanos con el lenguaje, el cual determina sus acciones. Por tanto, el dominio del lenguaje nos permite representar, pero principalmente estructurar nuestra realidad y darle forma.

Decimos entonces, que mediante el lenguaje construimos mundo, incluso si aquello que nombramos carece de un referente externo, pues le damos vida a través de la palabra y si no ¿cómo podríamos hablar entonces de los unicornios?

Por lo tanto, podemos afirmar que el lenguaje está imbricado en toda práctica social, en este sentido cabe aclarar que según Adriana Bolívar (2007) es preciso hablar en términos de: “los lenguajes” debido a que hay de varios tipos de lenguajes, como lo son: el verbal, el icónico, el corporal, en fin. Todos aquellos sistemas expresivos sirven a nuestro entendimiento.

Es por ello que el lenguaje, entiéndase discurso, ahora es mirado por los analistas del discurso teniendo en cuenta el contexto, las realidades de cada comunidad esto debido a que desde los proceso de aprendizaje en la infancia las personas a partir de las interacciones sociales van adhiriendo a esas formas de comunicarse compartiendo un idioma un acento, unas creencias, la manera de expresarse y a su vez una manera de ser, lo que le permite entenderse con los otros e interactuar con ellos, recibiendo toda la influencia de la cultura de la comunidad en que habitan. Tal como lo manifiesta Echeverría (2003) “Al postular que el lenguaje es generativo, estamos sosteniendo que el lenguaje es acción” (p.22) El lenguaje al crear realidades no es pasivo pues no solo sirve para relatar y describir, sino también para construir y ponernos en acción frente a todo y todos, frente a las problemáticas sociales, tenemos acción sobre los demás así como los demás por medio del lenguaje tiene acción sobre nosotros y dichas acciones por supuesto tienen repercusiones en nuestro ser y nuestro vivir.

Hablar de la acción generativa del lenguaje es entender que con este el hombre ha transformado la historia, ha cambiado la forma de desenvolvernó en el mundo, de interactuar, de comunicarnos, pero, así como el lenguaje construye también destruye puesto que por ejemplo una palabra puede desatar una guerra o solucionarla. Los seres humanos estamos en permanente construcción y reconfiguración, así como la sociedad y el mundo puesto que a través de los años vamos cambiando las formas de pensar, de ser, de aprender y de interactuar. Puesto que el lenguaje tiene el poder de transformar y define la forma en la que somos percibidos por nosotros mismos y por los otros como seres sociales.

En tal sentido, por estas mismas formas de interacción mediante el discurso se dan también oposiciones entre los sujetos, tal como lo afirman otros autores:

La actividad humana concebida en forma de confrontaciones caracteriza, en gran medida, el imaginario humano. Aun en los casos en que la narratividad no esté organizada como un enfrentamiento entre dos programas narrativos contrarios (o contradictorios) que pongan en presencia un objeto y un antisujeto, la figura del

oponente aparece siempre como una figura metonimia del anti-sujeto. (Greimas y Courtés, 1979, p. 310)

En cuyo caso, desde la semiótica podemos entender que la discrepancia se da debido a que las formas de percibir el mundo son diversas, y asimismo los puntos de vista pueden ser muy contrarios frente a temas específicos que ocasionan polémicas en los diferentes escenarios de la vida, lo cual se evidencia constantemente en el discurso político, dado que allí el objeto de valor que los actantes buscan es el poder. y por lo tanto, se construye un sujeto y un anti sujeto con planteamientos opuestos pero con el mismo objetivo de persuadir. Asimismo, estas divergencias se presentan a diario en los demás ámbitos, como lo es el religioso, el empresarial, el publicitario, entre otros.

Puesto que el debate es una dinámica que caracteriza a los seres humanos, producto de nuestras interpretaciones y juicios frente a las diferentes situaciones y por ende de intereses particulares y colectivos. En este sentido los autores Greimas y Courtés abordan el concepto de metonimia, entendido como la trasnominación, es decir cuando una cosa es designada con el nombre de otra en un sentido figurado, lo cual obedece a un cambio semántico. En contexto con su postulado Greimas y Courtés se refieren a que en sus términos designan la figura del oponente, es decir su significado como anti sujeto.

Por otro lado, Echeverría (2003) manifiesta “Por cuanto es precisamente a través del lenguaje que conferimos sentido a nuestra existencia y es también desde el lenguaje que nos es posible reconocer la importancia de dominios existenciales no lingüísticos” (p.21). En otras palabras, el lenguaje posibilita todas las maneras de comprensión, desde el podemos ser conscientes incluso de nuestra propia existencia. Esto sin desconocer que los seres humanos también tienen dominios que no son lingüísticos, como lo son: el dominio de la emocionalidad y el dominio del cuerpo, los cuales, aunque diferentes se pueden relacionar entre sí, por ejemplo los sentimientos y los gestos guardan coherencia entre sí, pero hasta para ello necesitamos el dominio del lenguaje para acceder a ellos y entender los fenómenos y todo lo que rodea nuestras experiencias.

1.2 Noción de ethos

El ethos como uno de los modos de persuasión, está presente en todo tipo de discurso. En la retórica de Aristóteles traducida por Quintín Racionero (1999) se hace mención del ethos, como el talante del orador, es decir, es la imagen que el orador construye a través del discurso con el objeto de persuadir a su auditorio. La construcción de esta buena imagen, su presentación ante el auditorio, le garantiza ser percibido con cualidades suficientes que lo muestran como alguien digno de credibilidad.

Aristóteles (1999) le confiere al ethos tres cualidades: (1) la phronesis se refiere a la prudencia y la sensatez del razonamiento práctico del hablante algo que, según el autor, se adquiere con experiencia y práctica a lo largo de los años. (2) El arete es la virtud, las acciones rectas y justas de una persona con carácter equilibrado y moderación en sus acciones. Y finalmente (3) La eunoía que hace alusión a la benevolencia, la buena voluntad y la manera como el orador logra parecer confiable con valores como por ejemplo el respeto, la lealtad y la tolerancia, ante su auditorio. Exhibir o no dichos valores tienen una incidencia significativa en los juicios que hacen los destinatarios hacia al orador. Estas tres cualidades, dice Aristóteles, no es necesario poseerlas, pero si es indispensable parecer tenerlas si el orador para que su auditorio adhiera a las tesis que se le presentan.

Este ethos de la retórica aristotélica se enfocaba fundamentalmente en la oralidad, pero en vista de que la sociedad cambia sus formas de comunicarse con la escritura, los gestos, los libros, las fotografías, asimismo los medios de comunicación como la prensa, la radio, el cine, la televisión, las redes sociales, los videos, varios analistas del discurso han propuesto nuevas maneras de estudiar el ethos.

Actualmente, desde varios campos de la investigación discursiva, el ethos ya no se entiende solo como una construcción discursiva del orador, también desde el texto escrito es posible

rastrear una imagen construida por el autor. En este sentido, Dominique Maingueneau hace sus aportes y si se enfoca más hacia la argumentación ligada al análisis del discurso y define el ethos como la proyección del carácter que genera el enunciador para ganar la confianza y credibilidad de sus destinatarios. Al respecto, Maingueneau (2009) menciona que: “la noción de ethos permite en efecto reflexionar sobre el proceso más general de la adhesión de los sujetos a determinado discurso” (p.209). Por ejemplo, en el ámbito de la política se puede evidenciar más claramente ya que sus dinámicas están en función permanente de ganar adeptos. Sin embargo, para cualquier propósito en la vida diaria las personas se sienten inclinados a acudir a este, y a buscar estrategias ya sea de una manera empírica o no.

Un modo de persuasión es la manipulación entendida no desde la moral sino como una acción discursiva que lleva a cabo un sujeto sobre el otro con el fin de que su destinatario-sujeto ejecute la acción que el destinador-manipulador desea según sus intenciones. Por ende, la manipulación se puede efectuar modalizada por el poder y por el saber.

A continuación, Greimas y Courtès señalan su postulado frente a la manipulación mediante el poder: “el manipulador puede ejercer su hacer persuasivo apoyándose sobre la modalidad del poder: en la dimensión pragmática, propondrá entonces al manipulado objeto positivos (valores culturales) o negativos (amenazas)” (Greimás & Courtés, 1990, p.252). Por tanto, para que se efectué la manipulación el destinador debe verse proyectado con un ethos de poder, y de esta manera el destinatario sujeto acepte dicha imagen y a su vez aceptar el ethos de estar desprovisto de poder, imagen la cual ha sido construida por su destinador manipulador.

En tal sentido, el destinador manipulador utiliza dicha imagen de poder para ofrecer objetos de valor que este no posee, lo cual corresponde al ethos propuesto, a cambio de que el destinatario acceda a efectuar la acción que él desea de acuerdo a su objetivo. Y se proyecta el ethos aceptado o rechazado, en cuyo caso la manipulación se ejecuta si el destinatario-sujeto acepta la propuesta y lo reconoce como un objeto de valor, mientras que fracasa si el destinatario no le representa un real objeto de valor, por lo tanto, se niega a la proposición. El objeto de valor es positivo si se refiere a valores culturales y negativo si son tipos de amenazas.

Por otra parte, La manipulación puede estar modalizada por el saber, tal como lo afirman los autores Greimas y Courtés en (1979), los cuales señalan lo siguiente:

Sobre la dimensión cognitiva, [el destinador] le hará saber [al destinatario] lo que piensa de su competencia modal bajo la forma de juicios positivos o negativos. [...]
[La manipulación] según el saber es propia a la provocación (con un juicio negativo: «Eres incapaz de...») y a la seducción (que manifiesta un juicio positivo). (p. 221)

Por tanto, el destinador-manipulador le realizará apreciaciones a su destinatario manifestándole lo que piensa de él con relación a lo que Greimas y Courtés (1979) denominan competencia modal, la cual se refiere a lo que el sujeto sabe hacer y lo que él puede hacer, también se puede dar apelado a la motivación (desde el querer hacer y el deber hacer), o mediante la intención que se refiere a lo que el sujeto quiere ser o debe ser. Cabe señalar que los juicios que emite el destinador manipulador hacia el destinatario-sujeto pueden ser juicios negativos que se generan en forma de provocación o intimidación si esta soportado por el poder y los juicios positivos en forma de seducción o tentación si está apoyado en el poder.

La efectividad de esta prueba de persuasión se da si el ethos que proyecta el manipulador de ser competente y cognitivo es aceptado por el destinatario, ya que, al ser axiológico, también es subjetivo e individual que represente o no un objeto de valor para el los juicios que determinado manipulador está emitiendo. Por tanto, si este ethos no es aceptado la manipulación modalizada por el saber no surge efecto.

Por otro lado, Maingueneau (2009) señala pues que el enunciador configura un garante que no es otra cosa que la imagen que construye el destinatario acerca del hablante y este es entonces quien legitima lo dicho y la imagen que el enunciador muestra de él. Por destinatarios se entiende aquí a todo oyente o destinatario a quien va dirigido el mensaje sin importar su grado de presencia en escenarios tanto orales como escritos, no sólo en los auditorios, tribunales, salones, tarimas, sino también en los libros, los anuncios, vallas publicitarias, carteles, la prensa, los post

en internet, las columnas de opinión, los twits, en fin, las diferentes expresiones que van dirigidas a alguien.

Para Maingueneau (2009) "La noción de *ethos*, además del lazo crucial que mantiene con la reflexividad enunciativa, permite articular cuerpo y discurso"(p.209). Dicho cuerpo lo da la enunciación, en la medida en que muestra sus características ya sea físicas y/o mentales y sus representaciones sociales en donde el garante se incorpora. El carácter entonces, hace referencia a las características psíquicas y a la corporalidad del enunciador, que se manifiesta en discursos tanto orales como escritos, a partir de diversos rasgos discursivos como los registros de lengua, el estilo, la selección de las palabras. En cualquiera de estos casos existe una vocalidad es allí donde la voz va más allá de un instrumento que permite que viajen ondas sonoras, ya que tanto en lo oral como en lo escrito tienen lugar porque es la representación de un cuerpo que enuncia.

Por otro lado, el *ethos* discursivo es la imagen que el hablante construye durante su discurso des sí mismo, es decir la forma en la que pretende reflejarse en el instante de la enunciación, por ende se presenta cuando el orador o enunciador es anónimo o no se tienen referencias anticipadas sobre él. En tal sentido el *ethos* se puede rastrear ya sea de modo presencial o mediante un texto, ya que en cualquiera de los casos se crea una identidad verbal, que le permite al destinatario percibir su estilo al hablar, la forma en la que este se expresa del mundo. Ya en lo oral se evaluaría el tono de la voz, los movimientos corporales, la vestimenta que logre conectar con su público específico; incluso el acento y el contexto socio-histórico nos presenta características particulares de los enunciadores. Lo anterior con el objetivo de proyectarse como alguien correcto, sincero y seguro de lo que está postulando.

Por otro lado, Maingueneau (2009) nos habla del *ethos* pre-discursivo, en cuyo caso se refiere a la imagen que el enunciador ha construido con anterioridad en enunciaciones pasadas, configurando una reputación o unos estereotipos ya sea porque hemos escuchado referencias acerca de él o lo conocemos con anterioridad, como en el caso de los políticos, científicos, profesores en fin, sabemos con antelación informaciones de su personalidad y características de su comportamiento por lo que se ha dicho de él.

Ahora bien, a la hora de intentar persuadir al destinatario, el enunciador debe partir de las premisas de su auditorio para que los destinatarios se sientan identificados con él para que se conviertan en garantes. En este punto, Maingueneau (2009) señala que “De hecho, la adhesión del destinatario se produce mediante un apuntalamiento recíproco en la escena de enunciación, de cuyo *ethos* participa, y del contenido manifiesto” (p.224).

Para comprender la enunciación debemos tener en cuenta tres elementos esenciales que señala Maingueneau (1996): (1) la escena englobante que se refiere a el tipo de discurso de la escena, por ejemplo identificar a que campo semántico discursivo pertenece el discurso: religioso, literario, filosófico, político, publicitario; (2) la escena genérica es la afiliación al género discursivo, es decir en que genero se inscribe el discurso y (3) la escenografía, que en este campo no significa lo escénico, el decorado de un espacio, sino el género textual a partir del cual se transmite el enunciado. Un ejemplo para su comprensión: nos podemos situar en el campo semántico de la literatura, del cual elegimos un género como la novela cuya escenografía es epistolar, en tanto su diégesis esta relatada en forma de cartas.

1.3 Noción de *pathos*

Otra de las pruebas de persuasión propuestas por Aristóteles (1999) es el *pathos* que según él autor, esta estrategia consiste en predisponer emocionalmente al auditorio, es decir, son las emociones que se generan en el auditorio, por tanto el orador apela a sentimientos para persuadir y causar reacciones en sus destinatarios. Por su parte Patrick Charaudeau (2010) habla del *pathos* mostrando que: "Se trata de un proceso de dramatización que consiste en provocar la adhesión pasional del otro alcanzando sus pulsiones emocionales. Es la problemática del *pathos*" (p.18). El locutor pretende convencer a su interlocutor provocando en él emociones, buscando así que este se deje llevar más por sus sentimientos y como fin de esta estrategia discursiva se convierta en garante de su discurso.

Las emociones pueden ser en su mayoría intencionales, sin embargo, el hecho de que alguien utilice unos discursos muy emotivos ligados a los afectos, no presupone, por supuesto, que

siempre logre generar una emoción en sus destinatarios, o si un sujeto reacciona de una manera positiva puede que otro lo haga en sentido contrario sin importar que estén recibiendo el mismo estímulo. También puede ocurrir el caso contrario que alguien sin querer que otro sienta determinada emoción logre que su alocutario sienta esa emoción.

Aquí es pertinente aclarar que no es lo mismo la emoción que la sensación, puesto que esta última está ligada a la percepción de los sentidos, por ende, a reacciones físicas, podríamos decir entonces que son, por ejemplo: el dolor, el frío, el calor, la picazón, la tensión mientras que las emociones están vinculadas a los afectos y son de tipo cognitivo ya que surgen cuando un sujeto evalúa una situación.

En este orden de ideas, podemos afirmar que las emociones, al ser intencionales, son racionales, pues para evaluar las consecuencias ya sean positivas o negativas y las causas de una determinada situación, tenemos que haber recurrido a nuestro conocimiento y a la imaginación, ya que no solo se deriva de una sensación sino por las representaciones que este se hace a sí mismo. Pero a su vez, el sujeto pasional hace una evaluación de esta información que tiene, la cual puede estar basada en un saber orientado por el conocimiento de ideas verídicas y comprobadas o por creencias infundadas que no necesariamente son validadas, sino que son valores aceptados por una comunidad y dichas creencias generan juicios por la comunidad.

Ahora bien, en su análisis, Charaudeau (2010) no se ocupa de las emociones desde la perspectiva psicológica, filosófica o sociológica, sino que se sitúa en el análisis del discurso, por supuesto, que no desconoce la importancia de algunas nociones de estas disciplinas de las ciencias humanas que aportan al análisis del discurso. De hecho, aquí se tratarán también los postulados en los que convergen.

En este sentido, en cuanto a la sociología vemos que las emociones tienen un carácter social ya que estas funcionan como el garante que conecte a un colectivo que se sienta identificados con dichas emociones y su grado de conciencia como grupo, lo cual está mediado por las normas sociales y los comportamientos normativos esperados por esta colectividad, mediadas por su moral y sus creencias, los cuales llevan a juicios dentro de la comunidad.

Para Charaudeau (2010) "dicho sujeto puede elegir, reforzar, borrar o incluso, agregar efectos emocionales a las condiciones del dispositivo" (p.13) lo cual se refiere a que el enunciante guiado por sus deseos puede buscar, como estrategia discursiva, intencional elegir cuál es la emoción que quiere transmitir a sus destinatarios beneficiando así su objetivo particular; las refuerza cuando, por ejemplo, en el caso de Venezuela se muestran las muertes por alteraciones en el orden público, el hambre y la pobreza de los ciudadanos venezolanos, la crisis humanitaria que aprovechan los medios de comunicación de otros países que están del lado de la oposición al gobierno venezolano para enfocar gran parte de su atención en magnificar y hacer suficiente hincapié en dichas situaciones. Las agrega cuando por ejemplo se inventan noticias falsas que van contra de alguien específico y sin ser validadas generar emociones negativas en el público y así de esta forma se va apelando a estos efectos emocionales.

Por consiguiente, se puede concluir que las pruebas de persuasión propuestas por Aristóteles, traducción de Quintín Racionero (1999) las cuales son el ethos, el pathos y el logos se pueden presentar de forma articulada en un mismo discurso, por lo cual es importante reconocerlas cuando se presentan en el discurso, ya que permiten comprender con precisión las diferentes estrategias que utilizan los enunciadores para persuadir

En esta misma sintonía, Charaudeau (2009) realizó el siguiente señalamiento:

La puesta en escena del discurso político oscila entre la razón y la pasión, mezclando logos, ethos y pathos para intentar responder a la pregunta que se supone se formula el ciudadano: “¿Qué me impulsa a adherirme a tal o cual valor?”. (...) Si queremos aprehender lo que refuerza influencia de estos rasgos, el análisis de los discursos debe dedicarse a identificarlos. (p.293)

Lo anterior debido a que por ejemplo si un discurso es emotivo y conmovedor (pathos), a su vez debe parecer creíble (ethos), para quien va dirigido y de esta forma se logre la persuasión deseada, asimismo ocurre si un discurso apela a las emociones (pathos), pero sus razones carecen de sentido o de fundamentación lógica (logos) entonces la estrategia fracasaría, por lo cual los enunciadores optan por apelar a varias pruebas de persuasión ya sea de forma empírica o no.

Capítulo 2: Metodología

La presente investigación es de enfoque cualitativo ya que analiza la realidad en su contexto social y estudia las percepciones de los sujetos ante el mundo, su papel en el discurso y sus representaciones sociales, mediante un proceso ordenado de indagación en el que se rastrea el sentido de los enunciados como lo afirma Sandín Esteban. (2003).

La investigación cualitativa es una actividad sistemática orientada a la comprensión en profundidad de fenómenos educativos y sociales, a la transformación de prácticas y escenarios socioeducativos, a la toma de decisiones y también hacia el descubrimiento y desarrollo de un cuerpo organizado de conocimientos. (p.123)

En tal sentido, este trabajo se ocupó de los discursos de los senadores Álvaro Uribe Vélez y Antanas Mockus que se difundieron en la campaña electoral para el senado de 2017-2018. En cuyo caso, estos líderes políticos, construyen mundos posibles, configuran su propia imagen y por ende la de sus garantes, para ello se abordan categorías conceptuales como: el discurso, el lenguaje el ethos y el pathos.

Asimismo, esta investigación es de tipo interpretativo debido a que este paradigma estudia los significados e intenciones, y a su vez se inclina por descubrir las costumbres y comportamientos discursivos de Mockus y Uribe en el escenario de la política colombiana. Rincón y Latorre, (1992) señalan que es allí donde nos debe interesar observar sus prácticas sociales y el significado de sus acciones, por ende identificar el papel que cumplen en el lenguaje, a través del cual persuaden cada uno a su manera, con las ideologías que promueven, las cuales son opuestas. El análisis, en consecuencia, debe ser un proceso constante de interrogación y reconstrucción de

las categorías analíticas que hemos propuesto en el marco teórico, para rastrear la manera como dichos actores perciben el mundo.

El tema de investigación fue seleccionado con base a problemas evidenciados en el contexto colombiano frente a las dinámicas dadas en el ámbito del discurso político, por ende se eligió analizar las estrategias discursivas de Uribe y Mockus, difundidos en la campaña electoral para el senado de 2017-2018, puesto que ambos líderes políticos han logrado persuadir a numerosos colectivos del país en favor de sus intereses a lo largo de su carrera política, asimismo en la campaña electoral para el senado en el 2017- 2018 continuo esta tendencia.

Por tanto, a partir de esta revisión entre problemática y actantes se formula la pregunta de investigación: y se establece el objetivo general con el fin de dar respuesta a la pregunta de investigación: ¿Cuáles fueron las estrategias discursivas utilizadas por Antanas Mockus y Álvaro Uribe Vélez para persuadir a los electores en la campaña para el Senado de 2017- 2018?. Por ende, los pasos que se llevan a cabo son los objetivos específicos, y para ello se construyó la fundamentación teórica, por lo cual se creó previamente un mapa conceptual para establecer los autores que están inscritos en la disciplina del análisis del discurso y abordan las categorías de ethos y discurso político.

En tal sentido, en el marco teórico se plasmaron las hipótesis y conceptos en los que convergen los autores, como resultado de las lecturas correspondientes, y de esta manera se explicaron las categorías necesarias para llevar a cabo el análisis. Asimismo, se realiza una revisión de otros proyectos de investigación relacionados con la temática que se aborda en el presente trabajo, con el fin de obtener el estado del arte.

Posteriormente se procedió a desarrollar los pasos de la conformación del corpus:

Fase de conformación de corpus de referencia: Se recopilaron en total 42 discursos, de los actantes que son Uribe y Mockus durante la campaña al senado de 2017-2018, los cuales se manifestaron a través de videos, artículos, noticias y tweets, en cuyo caso fueron publicados mediante redes sociales, periódicos y revistas. Dichos discursos se eligieron con relación a las

publicaciones que se efectuaron en el periodo de tiempo de la campaña electoral para el senado de 2017-2018 en Colombia. Los discursos se leyeron y/o escucharon detenidamente, lo cual sirvió como primer acercamiento para tener una noción más precisa de las características que se presentaron en el panorama político, en cuanto a las formas de Uribe y Mockus proceder en el discurso en la campaña electoral para el senado, sus posibles estrategias y empezar a perfilar los textos posibles.

Por lo tanto, en la siguiente tabla se muestran los links de los discursos de la fase de corpus de referencia.

Tabla. 1 Discursos del corpus

Número de anexo	Material	Fecha de consulta
1	https://twitter.com/AlvaroUribeVel/status/961198205202583552	11 de noviembre, de 2018
2	https://twitter.com/AlvaroUribeVel/status/958833320858669056	11 de noviembre, de 2018
3	https://twitter.com/AlvaroUribeVel/status/948986992225812490	11 de noviembre, de 2018
4	https://twitter.com/AlvaroUribeVel/status/967442259628130306	11 de noviembre, de 2018
5	https://mobile.twitter.com/alvarouribevel/status/956316053033963523	11 de noviembre, de 2018

6	https://publish.twitter.com/?query=https%3A%2F%2Ftwitter.com%2FAntanasMockus%2Fstatus%2F964899002566299648&widget=Tweet	11 de noviembre, de 2018
7	https://mobile.twitter.com/AlvaroUribeVel/status/960295435087859712?ref_src=twsrc%5Etfw%7Ctwcamp%5Etweetembed&ref_url=https%3A%2F%2F1618032874180637521.ampproject.net%2F1910251950120%2Fframe.html	11 de noviembre, de 2018
8	https://www.google.com/amp/s/www.publimetro.co/co/metroamp/bogota/2018/02/06/trino-alvaro-uribe-la-muerte-joven-maria-andrea-cabrera-desata-ola-criticas.html	11 de noviembre, de 2018
9	https://www.eltiempo.com/politica/partidos-politicos/estrategia-politica-de-alvaro-uribe-para-la-campana-del-2018-106854	11 de noviembre, de 2018
10	https://www.wradio.com.co/noticias/actualidad/mockus-le-pide-a-fajardo-una-alianza-con-petro-de-la-calle-y-las-farc/20180118/nota/3693448.aspx	11 de noviembre, de 2018
11	https://www.vanguardia.com/politica/elecciones/con-pedagogia-vamos-a-cambiar-la-forma-de-hacer-politica-en-el-congreso-mockus-EDVL427175	11 de noviembre, de 2018
12	https://www.eltiempo.com/politica/partidos-politicos/estrategia-politica-de-alvaro-uribe-para-la-campana-del-2018-106854	11 de noviembre, de 2018
13	https://www.semana.com/nacion/articulo/antanas-mockus-nuevo-senador-de-la-alianza-verde-con-mas-de-500000-votos/560073	11 de noviembre, de 2018
14	https://www.laopinion.com.co/politica/alvaro-uribe-debera-rectificar-tuit-contra-daniel-coronell-150366#OP	11 de noviembre, de 2018

15	https://www.wradio.com.co/noticias/actualidad/es-necesario-que-fajardo-haga-una-alianza-con-de-la-calle-antanas-mockus/20180312/nota/3722433.aspx	11 de noviembre, de 2018
16	https://twitter.com/AntanasMockus/status/973239027615850497	11 de noviembre, de 2018
17	https://twitter.com/AntanasMockus/status/970348060013408257	
18	https://www.publimetro.co.co/colombia/2018/02/16/alvaro-uribe-le-declara-la-guerra-cuenta-fake-twitter.html	11 de noviembre, de 2018
19	https://twitter.com/AntanasMockus/status/962067254044053506	11 de noviembre, de 2018
20	https://twitter.com/AntanasMockus/status/960142412189519872	11 de noviembre, de 2018
21	https://twitter.com/AlvaroUribeVel/status/962528065594298368	11 de noviembre, de 2018
22	http://www.eje21.com.co/2018/01/uribe-les-hizo-fo-a-los-periodistas/	11 de noviembre, de 2018
23	https://www.eluniversal.com.co/colombia/asi-respondio-mockus-a-las-burlas-en-redes-sociales-por-su-parkinson-KD894396	11 de noviembre, de 2018
24		

	https://twitter.com/AlvaroUribeVel/status/936588755946831872	11 de noviembre, de 2018
25	https://twitter.com/AntanasMockus/status/1105902923815575553	11 de noviembre, de 2018
26	https://twitter.com/AlvaroUribeVel/status/968102915163422720	11 de noviembre, de 2018
27	https://twitter.com/DCoronell/status/971094517037371392	11 de noviembre, de 2018
28	https://www.colombia.com/actualidad/nacionales/sdi/178096/farc-denuncio-a-alvaro-uribe-por-cuatro-delitos https://twitter.com/DCoronell/status/971094517037371392	11 de noviembre, de 2018
29	https://twitter.com/AntanasMockus/status/972830547910320128	11 de noviembre, de 2018
30	https://www.laopinion.com.co/politica/alvaro-uribe-debera-rectificar-tuit-contradaniel-coronell-150366#OP	11 de noviembre, de 2018
31	https://www.larepublica.co/economia/el-senador-uribe-afirmo-que-voto-para-que-colombia-no-termine-como-venezuela-2609009	11 de noviembre, de 2018
32	https://www.infobae.com/america/colombia/2018/03/11/alvaro-uribe-declaro-que-voto-en-las-elecciones-legislativas-para-evitar-que-colombia-se-convierta-en-una-segunda-venezuela/	11 de noviembre, de 2018

33	https://www.wradio.com.co/noticias/actualidad/mockus-le-pide-a-fajardo-una-alianza-con-petro-de-la-calle-y-las-farc/20180118/nota/3693448.aspx	11 de noviembre, de 2018
34	https://www.elheraldo.co/politica/en-video-polemica-portrino-de-uribe-contra-documental-sobre-la-paz-571026	11 de noviembre, de 2018
35	https://twitter.com/AntanasMockus/status/951609128987906048	11 de noviembre, de 2018
36	https://twitter.com/AntanasMockus/status/973210023747866626	11 de noviembre, de 2018
37	https://twitter.com/AntanasMockus/status/972806784242024450	11 de noviembre, de 2018
38	https://www.eltiempo.com/elecciones-colombia-2018/congreso/antanas-mockus-entre-los-mas-votados-en-las-elecciones-del-senado-2018-192694	11 de noviembre, de 2018
39	https://plazacapital.co/debate/2820-tenemos-que-empezar-a-negociar-cumpliendo-antanas-mockus	11 de noviembre, de 2018
40	https://www.google.com/url?q=https://www.eltiempo.com/elecciones-colombia-2018/congreso/entrevista-a-antanas-mockus-sobre-su-regreso-a-la-politica-162656&ust=1572895200000000&usg=AFQjCNFokHGbhe_wNkPJL194qSLDAOObOYw&hl=es&source=gmail	11 de noviembre, de 2018
41	https://twitter.com/antanasmockus/status/951609128987906048?lang=es	11 de noviembre, de 2018

42	https://twitter.com/AlvaroUribeVel/status/911222655239499 <u>777</u>	11 de noviembre, de 2018
43	https://twitter.com/AlvaroUribeVel/status/911198300824653 <u>825</u>	11 de noviembre, de 2018
44	https://twitter.com/AlvaroUribeVel/status/911198584812564 <u>481</u>	11 de noviembre, de 2018
45	https://twitter.com/AlvaroUribeVel/status/911203530102525 <u>953</u>	11 de noviembre, de 2018
46	https://twitter.com/AlvaroUribeVel/status/911217646464634 <u>881</u>	
47	https://twitter.com/AlvaroUribeVel/status/911198971766411 <u>266</u>	11 de noviembre, de 2018
48	https://twitter.com/AlvaroUribeVel/status/911199632272822 <u>278</u>	11 de noviembre, de 2018
49	https://twitter.com/AlvaroUribeVel/status/951637209433690 <u>112</u>	11 de noviembre, de 2018

50	https://twitter.com/AlvaroUribeVel/status/953294548154888193	11 de noviembre, de 2018
51	https://www.bluradio.com/politica/las-propuestas-con-las-que-alvaro-uribe-pretende-reelegirse-como-senador-168218	11 de noviembre, de 2018
52	https://twitter.com/CeDemocratico/status/96269012106056909	11 de noviembre, de 2018

Fuente. Elaboración propia, corpus.

Fase de corpus de estudio: Fueron descartados 34 discursos y se conformó el corpus de trabajo con 18 discursos, que se eligieron bajo los fundamentos que aportó el marco teórico en cuanto a las categorías, las cuales permitieron establecer los criterios de selección para suplir la necesidad de la investigación.

Se tuvo en cuenta como criterio el factor de la polémica es decir los discursos que han generado en su momento controversias frente a planteamiento que mueven las pasiones de los colombianos, tal como lo afirma Amossy la cual señala que “la circulación de los discursos, en los que se oye la voz de una multiplicidad de locutores, en configuraciones diversas es, así, el lugar en el que se elabora la polémica pública en tanto conjunto de discursos confrontados en torno a un problema social” (2016, p.31). En este mismo sentido a continuación se muestran dos imágenes de dos trinos de Uribe que hablan de el mismo tema con relación a Venezuela, no obstante uno de ellos se descarta, por lo cual es pertinente mostrarlos para así explicar las razones.

Imagen 1. Tweet de Uribe sobre Venezuela



Fuente. Uribe, Álvaro [@AlvaroUribeVel]. (2018, Febrero 24) [Twitter post]

Imagen 2. Tweet de Uribe sobre el ejército de Venezuela



Fuente. Uribe, Álvaro [@AlvaroUribeVel]. (2018, Enero 16) [Twitter post]

Por lo tanto, a partir de estos discursos que se consideran polémicos ya que abordan la temática de Venezuela lo cual en Colombia ha causado y sigue causando debates tanto por los medios de comunicación, como por los ciudadanos ya que se ha prestado para el debate al ser un país vecino y que a su vez ha sido uno de los temas más empleados por Uribe ya que el gobierno de Venezuela ha sido el enemigo externo de Uribe y continua siéndolo a lo largo de su campaña electoral para el senado de 2017-2018. En tal sentido se observa que los anteriores discursos presentan similitudes en cuanto al tema, pero en el discurso que se presenta en la Imagen. 1 solo

afirma su postura frente a la situación de Venezuela, mientras que en la imagen. 2 añade una propuesta al respecto, que implícitamente incita al ejército de Venezuela a ejecutar una acción. Por tal razón se descarta el discurso que se encuentra en la imagen. 1

Asimismo, se descartan archivos en los que se encuentra que está saturada la muestra es decir cuando el actante repite la idea enfocada a un mismo punto con diferentes palabras en varias publicaciones en cuyo caso se selecciona sola una de ellas, la más general que logre recoger en una sola idea todos los planteamientos referentes a ese tema., al respecto la autora (2012) señala que “en el ámbito de la investigación cualitativa se entiende por saturación el punto en el cual se ha escuchado ya una cierta diversidad de ideas y con cada entrevista u observación adicional no aparecen ya otros elementos. (Martínez, S. 2013, p.617), en tal sentido para la presente investigación se analizó también la saturación como criterio en cada discurso, por tanto a partir de las siguientes imágenes se explicara cómo se realizó la selección y por ende el descarte de uno de los discursos.

Imagen 3. Tweet de Uribe sobre asesinato



Fuente. Uribe, Álvaro [@AlvaroUribeVel]. (2018, Febrero 4) [Twitter post]

Imagen 4. Tweet de Uribe con relación a los policías asesinados



Fuente. Uribe, Álvaro [@AlvaroUribeVel]. (2018, Enero 11) [Twitter post]

En esta misma sintonía, si revisamos estos discursos de Uribe, podemos anotar que si bien, ambos se tratan acerca de la misma problemática social de asesinatos de personas relacionadas con grupos armados legítimos de Colombia, como lo son La Policía Nacional y el Ejército Nacional, con los cuales Uribe quiere mostrar su apoyo, no obstante también se observó que en el discurso de la imagen. 8 aparecen otros elementos puestos que en este discurso de los 2 policías asesinados, Uribe además aborda el tema del proceso de paz y la impunidad, en cuyo caso implícitamente culpa a las FARC, lo cual aporta más datos al análisis, que en el discurso de la imagen.7, a su vez se entiende que los asesinatos son polémicos y que en este caso es pertinente esclarecer las razones por las cuales Uribe realiza dichas declaraciones.

Por otra parte, se muestran los siguientes discursos similares de Mockus, de los cuales uno de ellos se descarta:

Imagen 5. Tweet de Mockus sobre la vida



Fuente. Mockus, Antanas [[@AntanasMockus](#)]. (2018, Febrero 27). [Twitter post]

Imagen 6. Entrevista de propuestas de Mockus



Usted propone el respeto a la vida, pero lo llama la 'vida sagrada'. ¿En qué consiste?

El artículo 11 de la Constitución es muy bello, dice: "El derecho a la vida es inviolable. No habrá pena de muerte". Entonces siento un enorme orgullo por pertenecer a una sociedad que pone el derecho a la vida por encima de todo.

Colombia ha tenido niveles de homicidio altos, hoy en día estamos como en un tercio de lo que estábamos en los años 70's y 80's0. El homicidio se combate con la justicia, con la Policía, con la Fiscalía, pero también se combate en el púlpito, en la casa, el barrio, la comunidad y en una gran cantidad de contextos en los cuales es clave que la gente sacralice la vida.

Cuando uno dice la vida es sagrada expresa un ideal de sociedad donde nadie pierda la vida por iniciativa de otro ser humano. También está el suicidio, pero en Colombia la tasa de suicidios es menos de la mitad de la mundial, mientras que la de homicidios que ha bajado a un tercio sigue siendo tres veces mayor que la mundial.

Una de sus propuestas dice que es necesario apoyar y proteger el acuerdo de paz con las Farc

Hay un principio en derecho que dice las cosas se deshacen como se hacen. La democracia implica defraudación probable e indeseable de quien gobierna. Cuando la estructura de un gobierno es democrático, cabe la posibilidad de que un gobierno, digamos jurídicamente, se considere no obligado por los acuerdos de La Habana, entonces estos tendrían unos costos de legitimidad muy grandes.

Fuente. Plaza Capital (2018, Marzo 5)

Al respecto, cabe señalar que aunque la similitud de ambos discursos de Mockus conserva la misma idea central del respeto a la vida con relación al proceso de paz entre estado y FARC, en el texto de la imagen.¹⁰ se muestran nuevos elementos ya que Mockus explica de que se trata su propuesta de “la vida es sagrada” y presenta los argumentos por los cuales apoya el proceso de paz, por lo cual se descarta el discurso de la imagen 5.

En esta misma sintonía, otro criterio que se tiene en cuenta para la selección del corpus es la inferencia de inconsistencias o ambivalencias en el discurso para esclarecer dudas, para ello el autor Van Dijk afirma lo siguiente:

Una competencia textual es la capacidad de captar (o atribuir) la coherencia de los textos independientemente de su forma lingüística. Así vista, la competencia textual se puede concebir como una especie de mecanismo de generación de coherencia, allí donde aparentemente no la hay (Van Dijk, 2009, p. 109).

En este mismo sentido, a continuación se presenta uno de los discursos de Mockus, que se difundió mediante un video en el minuto 0:56 a través de su cuenta de Twitter y se seleccionó en la presente investigación, con el fin de encontrar coherencia en su planteamiento.

Yo estoy en la paradoja de haber odiado y desconfiado terriblemente del congreso, y ahora tal vez tramposamente me voy para allá y ya estoy empezando a hablar bien del congreso, pero creo que un país que no ama su congreso es un país débil, entonces si usted puede amar a su congreso pues entonces su país se vuelve fuerte.

[@AntanasMockus]. (2018, enero 11). [Twitter video].

Por lo tanto, al revisar este discurso de Mockus podemos notar que una paradoja es un contrasentido que Mockus acepta, pero el cual es pertinente indagar para explicarlo en los análisis estipulados. Lo cual ha causado polémica ya que Mockus se ha caracterizado por señalar críticas a la manera común y tradicional de hacer política de varios congresistas, sin embargo en

este video expresa su interés en que el pueblo y el congreso se reconcilien. Lo cual es un material adecuado para analizar en términos de ambivalencias.

Por consiguiente, se establece que de los 18 discursos elegidos, 11 fueron de Uribe y 7 de Mockus, en tal sentido, es pertinente hacer énfasis en aclarar que, en esta fase, son aparentemente más discursos de Uribe, debido a que sus discursos son cortos y tanto los tweets como los videos son breves, mientras que varios de los discursos de Mockus fueron extensos en especial las entrevistas ya que en cada una de ellas el respondía a varias preguntas. Por tanto, más adelante en la próxima fase se mostrará cómo se logró balancear para que quedaran en total equilibrio en cuanto a cantidad.

En esta fase de los 11 discursos de Uribe estuvieron conformados por 8 tweets mediante la red social Twitter, 2 videos publicados en Blu radio y otro en Twitter, y 1 entrevista breve mediante otro video difundido por Blu Radio. Por su parte, en cuanto a Mockus sus 7 discursos estaban compuestos por 3 entrevistas escritas difundidas mediante el periódico Plaza Capital y el periódico El Tiempo, 3 tweets publicados mediante Twitter y 1 video publicado en la red social Twitter. Se aclara que los criterios que mencionamos en la elección del corpus se analizan principalmente desde la lectura de todo el texto y no únicamente del encabezado debido a que en algunas ocasiones es muy prometedor el titular o el tema aparente, pero a leerlo a profundidad no corresponde con lo presupuestado.

A continuación, y teniendo en cuenta los criterios mencionados, se muestra a través de una tabla la manera en la que se eligieron los discursos finales. Para interpretar dicha tabla es preciso señalar que en la primera fila se encuentran los discurso candidatos a conformar el corpus final, y a su lado los criterios de selección, en tal sentido el color tiene como función determinar el grado de presencia de cada criterio, por lo tanto, el color verde equivale a: mucho; el color lila equivale a: medianamente y sin color significa: poco. Por consiguiente quedaron elegidos los que ocuparon mínimo 3 casillas en verde o mínimo 3 en lila, solo en el caso de que este acompañado de 1 casilla en verde.

Tabla. 2 Criterios de selección del corpus

Criterios de elección del corpus final				
Discursos	Polémico	Inconsistencias o Ambivalencias	Agrupar y representar ideas repetidas.	Relevante para las categorías
Uribe habla de su estrategia para impulsar el Centro Democrático en el senado.				
Mockus habla de su enfermedad y la corrupción.				
Uribe en contra del rector del Externado.				
Mockus pide votos y recuerda su número en el tarjetón.				
Uribe habla del senador Roy Barreras.				
Mockus, negociar cumpliendo al proceso de paz con las FARC.				
Mockus pide alianza a Fajardo con Petro.				
Uribe se pronuncia por policías muertos y las FARC				
Mockus invita a evento con Claudia Lopez y Fajardo				
Uribe habla en contra de Daniel coronel.				
Mockus responde a quienes se burlan de él.				

Fuente. Elaboración propia, metodología.

Fase de sub corpus: Como resultado se conformó el corpus final con un total definitivo de 26 pasajes es decir apartados o párrafos centrales, que se encuentran en la tabla.1 representados de color verde, de los cuales se seleccionaron 13 pasajes de Uribe y 13 pasajes de Mockus, elegidos dentro de cada uno de los discursos del corpus de estudio. De los 13 pasajes de Uribe 8 fueron de tweets y 5 de videos; con respecto a Mockus de sus 13 pasajes, 9 se conformaron por entrevistas escritas, 3 por tweets y 1 de video.

Los discurso se dividieron en pasajes para poder realizar análisis específicos entre una idea y otra, en términos generales se utilizaron en su mayoría los discursos completos, en especial en el caso de Uribe debido a que con frecuencia eran trinos o videos cortos, en el caso de Mockus sus entrevistas aunque más extensas se abordaron completas pero divididas por fragmentos, el caso de los trinos facilito en ningún caso requería dicha división, pero en el caso de Mockus en un video se seleccionó solo un fragmento del video en el cual se presentó mayor concentración de cargas semánticas debido a que dentro de un mismo texto se encuentra una idea en específico que sirven más de evidencia que otra, puesto que en este caso agruparon en una sola idea varias pruebas de persuasión, que lograron reunir y evidenciar con más concisión . Lo anterior apoyados en las categorías que estableció la presente investigación que permitieron rastrear las intenciones y estrategias de Uribe y Mockus,

Por consiguiente, se obtuvo como resultado el corpus final, lo cual posibilita el avance hacia el análisis que es la fase que determinara la respuesta a la pregunta de investigación.

Fase de análisis.

Por lo tanto, este trabajo se apoya en el modelo del análisis del discurso bajo la propuesta de la Semiótica discursiva de la Escuela de París que propone el “Recorrido generativo” (Greimas (1990) en el que se plantea un análisis a dos niveles: la estructura superficial o nivel discursivo en el que se encuentran los actores, tiempos y espacios semiotizados y los temas y valores que circulan en el discurso y la estructura profunda o nivel semionarrativo en el que se identifican los

roles actanciales, es allí donde se identifica la forma en la que estos actantes actúan en función de sus intereses.

Apoyados en “el esquema de la Y” propuesto por Serrano (1996) se hará un análisis del proceso discursivo partiendo de sus componentes esenciales un enunciador que dice algo de un referente para un público en particular.



Figura 1. El esquema Y (Serrano, 1996)

Alguien (un enunciador) dice algo (enunciado) de algo (referente) a alguien (enunciatario)

Un segundo esquema de análisis se muestra la manera como dichos actantes se enfrentan discursivamente (Mockus y Uribe) dirigiéndose a un mismo enunciatario o blanco de persuasión.

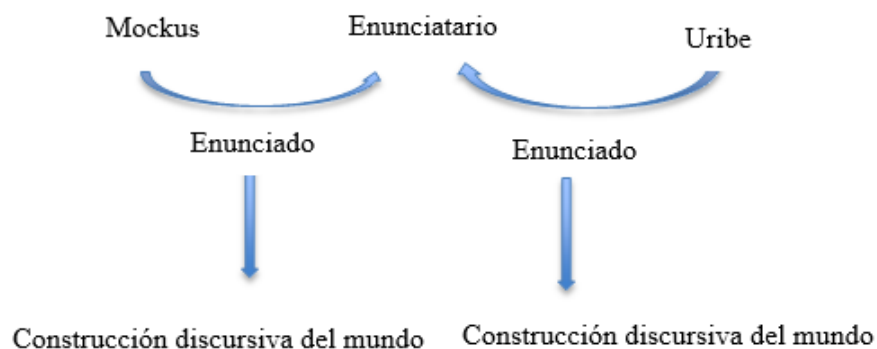


Figura 2 El doble esquema Y (discurso / contradiscurso) Serrano (1996)

Los roles actanciales se rastrearán en el recorrido narrativo que cada uno sigue:

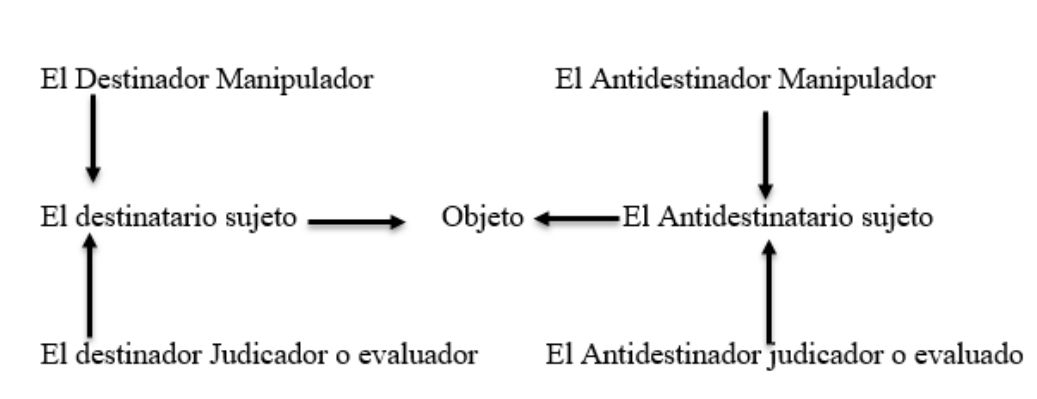


Figura 3. Esquema actancial Greimas y Courtés (1979)

El sujeto destinado a manipular, (destinador manipulador) en cada caso, buscará a través de su discurso persuadir al destinatario para que este se convierta en el sujeto que la acción requiere y que vaya en busca del objeto de valor, en este caso, convertirse en su elector para llevarlo a ganar las elecciones. El destinador judicador corresponde al evaluador del discurso, rol que puede ser asumido ya sea por el destinador manipulador o el destinatario sujeto según sea el caso; al frente se ubican los oponentes de discurso y por tanto son denominados como los anti destinadores manipuladores, anti destinatarios sujetos o anti judicadores del discurso al que se oponen.

En conclusión, para llevar a cabo la metodología se articulan las categorías de los autores del marco teórico con relación específicamente a lo propuesta de Greimas y Courtés (1979) lo cual permite que la presente investigación cuente con una técnica precisa para rastrear todos los puntos a identificar, planteados en este proyecto, como lo son: los roles actanciales, las ideologías, los valores y la construcción discursiva de los enunciadores mediante el ethos, el pathos y el logos. Para lo cual fue fundamental conformar el corpus de trabajo según lo apropiado para el análisis del discurso.

Capítulo 3: Análisis

3.1 Contexto, línea histórica

El presente trabajo se interesa en analizar específicamente a Mockus y Uribe, en la campaña electoral para el senado de 2017-2018, debido a que han influido significativamente en la historia política de Colombia y logran conseguir miles de adeptos a sus ideales, asimismo, tienen la particularidad que sus seguidores los apoyan a ellos indistintamente de sus cambios de partido político, sus alianzas y polémicas.

Por su parte Mockus como representante de la oposición, se estima que creó una forma nueva de hacer política en el país y construyó una filosofía de vida, la cual promueve en su carrera política, y a su vez innova en vincular la pedagogía en la política, sin embargo, ha protagonizado fuertes escándalos por polémicas, debido a que en repetidas ocasiones ha realizado representaciones simbólicas irreverentes a lo que él denomina “actos pedagógicos.”

Por su parte, Álvaro Uribe el mayor exponente de la ultra derecha en Colombia se considera un fenómeno político y un caudillo. el cual ha tenido un respaldo sinigual por amplios sectores del país desde hace más de 20 años y continúa vigente en el poder, a pesar de que a su vez él es el expresidente más investigado por múltiples procesos judiciales en su contra, tal como lo afirmó el periódico Vanguardia Liberal en (2003)

El expresidente Álvaro Uribe es quien tiene el mayor número de investigaciones pendientes en la Comisión de Acusación del Congreso, según datos de la Misión de Observación Electoral divulgados ayer. Del total de 1.227 procesos que reposan en la Comisión, única instancia que puede investigar a altos funcionarios y exfuncionarios, como presidente, magistrados de las altas cortes y el Fiscal General, la mayor parte son en contra de Uribe, con 276. (Vanguardia Liberal, 2013, noviembre 9).

Al respecto, más adelante en (2019) a través de la página web de RCN Radio, se presentan nuevas cifras frente a las investigaciones que tiene Uribe.

Aunque el proceso que ha avanzado hasta la instancia de una diligencia de indagatoria no es el único que enfrenta Álvaro Uribe, el expresidente tiene 56 denuncias abiertas en la Comisión de Acusaciones y 28 investigaciones en su contra en la Corte Suprema de Justicia. Uno de los nombres que con mayor frecuencia se lee entre los archivos de las investigaciones que reposan en la Comisión de Acusaciones de la Cámara de Representantes es el de Álvaro Uribe. En los dos periodos de su presidencia, entre 2002 y 2010, se interpusieron en su contra 186 denuncias de las cuales permanecen abiertas medio centenar. (RCN Radio, 2019 octubre 7).

Por otro lado, Ambos personajes nacieron en el año 1952, en cuyo año Mockus nace el 25 de marzo y Uribe el 4 de julio. Aurelijus Rutenis Antanas Mockus Šivickas nace en Bogotá, en una familia de clase media y Álvaro Uribe Vélez nace en la ciudad de Medellín en una familia de clase alta.

Por otro lado uno de los aspectos que puede explicar el éxito de Uribe a la hora de persuadir, es que Uribe supo visionar en el tiempo certero y desde que empezó su carrera política, lo que quería escuchar un amplio sector del pueblo Colombiano, al cual le ha preocupado fundamentalmente la inseguridad y es allí donde entra Uribe en su rol de formulador a ofrecer protección al estado con su proyecto insignia de “seguridad democrática” y también se centra en el tema de la economía de los empresarios y los trabajadores .

Por su parte Mockus analizó que también hay un sector amplio que quiere una transformación en el país y está inconforme frente a la corrupción y la calidad de la educación, y es allí en donde Mockus en su rol de formulador fue hábil al aprovechar esto para convertirse en un líder político.

Ahora bien, los planteamientos inmediatamente anteriores en cuanto a los intereses de los colombianos se determinan, con base a la gran encuesta de la firma YanHaas (2018, febrero 12)

la cual se realizó para la alianza de medios, en cuyo caso se realizaron 1.251 encuestas en las diferentes ciudades del país, y señalaron los siguientes resultados:

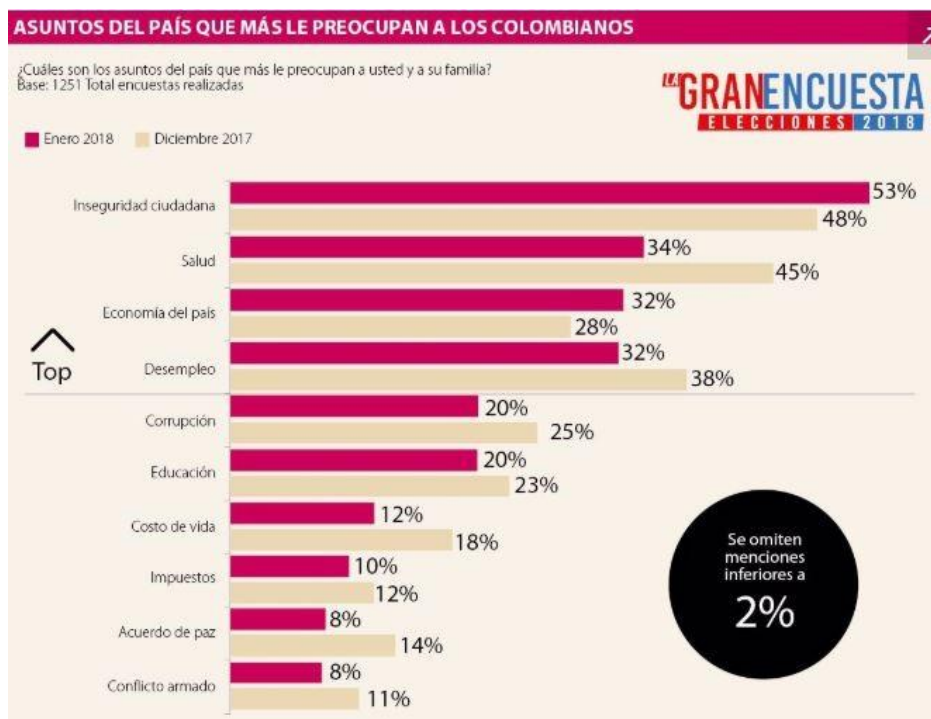


Gráfico 1. Gran encuesta de opinión, para las elecciones 2018.

Por tanto, la encuesta se elaboró partiendo de la pregunta de investigación ¿Cuáles son los asuntos del país que más le preocupan a usted y a su familia? Cabe señalar que preocupar según la RAE se define como “sentir temor o inquietud por alguien o algo y dedicar atención a alguien o algo.” Al respecto de la encuesta podemos analizar que los temas que eligieron tanto Mockus como Uribe, tienen una incidencia significativa en los votantes que logran adherir en este caso en la campaña electoral para el senado de 2017-2018, puesto que cabe anotar que esa encuesta se realizó en diciembre de 2017 y enero de 2018, en comparativo y los resultados de esta se presentaron un mes antes de la fecha de las elecciones legislativas de 2018. Por consiguiente, como podemos observar los temas elegidos por Uribe tienen un porcentaje mayor incluso aumenta el porcentaje de inquietud frente a la inseguridad ciudadana, y luego la economía del país, entre enero de 2018 con relación a diciembre de 2017, no obstante los aspectos preocupantes que aborda Mockus en sus discursos también

representan a una parte de la población que le preocupa principalmente la corrupción y la educación sin embargo son un sector más pequeño en cantidad, por ende para estos garantes Mockus en su rol de formulador ofrece cambiar la forma de hacer política con pedagogía y luchando contra la corrupción.

Ahora bien, surge algo que causa inquietud en dichos resultados, debido a que temas como el acuerdo de paz y el conflicto armado aparecen con el menor porcentaje de preocupación, recordemos entonces, que el plebiscito por la paz se llevó a cabo el 11 de octubre de 2016, en el cual los resultados según la Registraduría Nacional del Estado Civil señala que el “No” a los acuerdos de paz obtuvo un porcentaje de 50.21% con 6.431.372 votos en contra del proceso de paz, mientras que el “Sí” a los acuerdos de paz obtuvo 6.377.464 votos a favor con el 49.79% dando como ganador el “No” que promovió Uribe, por un estrecho margen y mostrando la polarización del país, por lo cual no alcanzó el umbral propuesto que se había fijado el gobierno Santos, como condición para firmar los acuerdos, sin embargo meses después el 24 de noviembre de 2016 en Bogotá se firmaron los acuerdos para la terminación del conflicto armado en Colombia, en un hecho histórico.

Por tanto, para el 2017-2018 no fue tan preocupante debido a que un amplio sector de los colombianos ya daba por sentado la implementación de los acuerdos de paz, sin embargo la inseguridad ciudadana abarca temas relacionados con el conflicto armado, en tal sentido el periódico La república (2018, febrero 12) mediante un artículo señala que el analista político Jorge Cuervo afirma que “una de las razones por las que la inseguridad continúa preocupando a las personas se puede relacionar también con los procesos de desmovilización de los excombatientes.” En tal sentido, Uribe no solo canalizó su proyecto de “seguridad democrática” en contra de las FARC o el ELN sino también manifiesta que la lucha es contra las drogas, el narcotráfico y la delincuencia.

Por su parte Mockus apoya el proceso de paz entre FARC y estado, lo cual le ayuda visibilizar otras problemáticas del país en donde se enfoca a través de su discurso en combatir todo tipo de corrupción. En este mismo sentido Cuervo, J (2018, febrero 12) señala “El conflicto armado eclipsaba los demás problemas y la mayoría de la gente decía que mientras no

resolvamos el conflicto no vamos a poder hacer otro tipo de cosas” en otras palabras el conflicto armado llegó a servir para desviar la atención de otras necesidades que ha padecido Colombia. En tal sentido, otro de los temas que Mockus configuró en su discurso como relevantes fue la educación la cual para él influye en las demás problemáticas del país por lo cual recurre mucho a la frase: “¡Con educación todo se puede! (Mockus, 2010, mayo 12) en un comercial del partido verde protagonizado por él y asimismo remitió esta expresión 8 años más tarde para titular una entrevista que Mockus (2018, abril 20) le hizo a Sergio Fajardo el entonces candidato a la presidencia, como forma de hacerle propaganda.

Por otra parte, otro de los temas centrales de Uribe es la economía y así lo pone de manifiesto en una descripción que aparece en el inicio de la página web de Álvaro Uribe Vélez en el cual expresa:

Instituimos un gobierno con equilibrio democrático, que adelantó la política de seguridad sin afectar la inversión social; un gobierno con un enfoque comprensivo, que mejoró el imperio de la ley, el bienestar cotidiano de la población y las oportunidades de progreso económico. Álvaro Uribe Vélez [Página web oficial]

En conclusión, Uribe y Mockus supieron visionar el panorama nacional en cuanto a los aspectos e intereses que les garantizara un mayor número de seguidores a los cuales representar lo cual es fundamental en la política para llegar al poder o mantenerse en él.

En tal sentido, continuamos en este artículo con la fase del **detonante** la cual es indispensable para que el formulador logre la persuasión y dicho detonante se puede dar de dos formas ya sea: por obsesión o por pasión. Según este artículo define la obsesión cuando “se trata de una perturbación anímica producida por una idea fija, que con tenaz persistencia asalta la mente. Preocupación o idea que domina y acapara la atención intelectual y que siempre va acompañada de un penoso sentimiento de ansiedad”. (Obsesión, s.f) es decir, que dicha perturbación recurrente somete la conducta de quien la padece pero a su vez genera deseos de dominar para satisfacer su obsesión.

En tal sentido tomaremos el ejemplo de Uribe ya que el detonante de su hacer persuasivo tuvo lugar por un detonante mediado por la obsesión, a la cual la pudo desatar un suceso de su historia, ya que su padre Alberto Uribe Sierra fue asesinado en 1983 el 14 de junio por integrantes de las FARC, en su finca Guarachas y dejó a su hermano Santiago Uribe gravemente herido en un pulmón.

En un relato publicado por el periódico los Irreverentes (2017, abril 13)

El testimonio de uno de los acompañantes de Alberto Uribe el día del atentado mortal. Se trata de Bernardo Riberos, quien era el piloto del helicóptero en el que Uribe Sierra y sus hijos Santiago y María Isabel viajaron aquel día a la hacienda Guacharacas. La situación de orden público en aquella zona era insufrible, razón por la que era prácticamente imposible llegar a la región por tierra, hecho que obligaba a hacerlo por vía aérea.

Al respecto Uribe en su libro No hay causa perdida de la editorial Penguín (2012) expreso

Mi padre fue asesinado en la tarde del 14 de junio de 1983 durante un intento de secuestro. Le dispararon dos veces; una en la garganta y otra en el pecho, el disparo que lo mató. Tenía 50 años. De acuerdo con los testimonios de nuestros vecinos y de los trabajadores de Guacharacas, el crimen fue cometido por cerca de 12 hombres del llamado frente 36 de las FARC. Esa noche creímos que los sicarios habían secuestrado a mi hermana, pero para nuestro alivio descubrimos que una profesora la protegió por varias horas; la lealtad hacia mi padre la llevó a arriesgar su propia vida. Santiago permaneció varios días en estado crítico en el hospital; fue un milagro que hubiera sobrevivido.

Los criminales responsables del ataque nunca fueron capturados. Quienes conocieron la amabilidad y la generosidad de mi padre lamentaron la tragedia y cerca de 10.000 personas de todo el país asistieron a su entierro. En mi familia su asesinato tuvo, a través del tiempo, consecuencias desgarradoras e impredecibles.

Sin embargo, las FARC Pedro Catatumbo el exguerrillero y ahora político, después de 33 años de lo ocurrido, manifiesta que las FARC no fueron las responsables de ese asesinato, en diálogo con El Espectador (2016, enero 17)

Nosotros no matamos al papá de Uribe. Eso es falso, nosotros no teníamos guerrilla por ahí. La hermana de Uribe contó que él llegó en un helicóptero, se escondió y empezó a dar bala. Si vamos a secuestrar a un tipo que llegó en un helicóptero, no le mandamos dos guerrilleros, ni bobos que fuéramos”.

Por lo tanto, dicho asesinato a su padre se dio en el tiempo en que Uribe era el director de la Aeronáutica Civil y tenía 30 años de edad, sin embargo, ya había desempeñado el cargo de alcalde de Medellín, es decir que se interpreta que Uribe antes de lo sucedido con su padre ya se interesaba por la política.

Más adelante Uribe en su libro describe otro momento difícil que le sucedió, en la misma finca en la que asesinaron a su padre, en este caso protagonizado por el ELN:

Trece años después llegó la tragedia final a Guacharacas. El 25 de febrero de 1996 yo ejercía entonces como gobernador de Antioquia– militantes del Ejército de Liberación Nacional (ELN) irrumpieron en la finca y quemaron la casa. Unos días después un trabajador que había crecido en la finca y amado a mi padre nos propuso quedarse en la propiedad y hacerse cargo de lo poco que quedaba. Le dijimos que sí. El ELN lo mató el 31 de mayo de ese mismo año. Amaba a mi padre y lo extraño todos los días. La tragedia de Guacharacas marcó en mi vida personal y profesional un punto de quiebre cuya influencia tal vez sea incommensurable. Pero no en la forma en que muchas personas afirman. (2012, p.12)

En conclusión, hechos tan dolorosos como el asesinato a una padre marca la vida de cualquier ser humano, y se pueden presentar diferentes formas de afrontarlo o reaccionar a

está misma situación, no obstante, el caso de Uribe cabe anotar que a estos sucesos se le suma el hecho de que él ya tenía poder económico y estaba empezando a tener poder político, en tal sentido se interpreta que dichos acontecimientos influyeron en la lucha inquebrantable de Uribe en contra de las FARC y el ELN hasta el momento actual ya que ha dedicado gran parte de su vida a esa causa y ha logrado debilitar a dichos grupos armados y por consiguiente podemos señalar que su detonante ha sido una obsesión para acabar con las FARC y el ELN.

Por otro lado, si analizamos el ejemplo del caso de Mockus es pertinente revisar el siguiente artículo de la Revista Dinero (2019. marzo 15)

Lo primero que recuerda de su trayectoria es que alguna vez cuando fue vicerrector de la Universidad Nacional le dijeron, “usted que sirve tanto para criticar ayude a construir”. Desde ese momento empezó a utilizar sus métodos pedagógicos y críticos para ayudar en las problemáticas del país. Su primera labor fue ayudar a aumentar el salario de profesores y hacer unos lineamientos para reformar los planes de estudio.

Por lo cual se interpreta que el detonante de Mockus puede estar mediado por una pasión, palabra la cual denomina la RAE como “Apetito de algo o afición vehemente a ello” y dicha pasión ha estado inclinada a la docencia, pero a su vez a la política.

En dicho artículo de la revista Dinero, expresan lo siguiente con relación a Mockus

Dice que en el Congreso puede avanzar muchísimo si se reduce la producción de emociones destructivas porque para él “hay placer en actuar bien y aportar, mediante el cariño y racionalidad. Es que lo que hacemos es resolver los problemas que nos afectan a todos. Falta pedagogía”, enfatiza.

En tal sentido, Mockus manifiesta un placer lo cual está estrechamente relacionado con una pasión en este caso por actuar bien, ya que es una sensación de satisfacción personal y

entusiasmo lo que puede desencadenar en una fuerte pasión por defender una causa en la cual se cree, en este caso Mockus logró combinar sus intereses con la política.

Al respecto, añade en la revista dinero, lo siguiente con relación a su interés en vincularse a la política:

Aunque no fue fácil convencerse, el profesor, matemático y filósofo tomó esta decisión frente al mar, mientras disfrutaba de sus vacaciones en Cartagena. “El argumento que me di fue, que tener una obra de 5 millones de estudiantes es demasiado rico y puedo entonces hacer política con pedagogía y bueno todo ha resultado”, dijo el senador.

En conclusión, con relación a los señalamientos anteriores el detonante de Mockus a sido la pasión por la docencia y la política ha tenido la posibilidad de liderar a muchas personas y por ende ha obtenido poder

En tal sentido, podemos afirmar que el contexto y la cultura son un factor que tiene mucha incidencia en las “fórmulas” que promueven en el discurso, sus ideales e intereses.

Al respecto, vemos que en el caso de Uribe nace en una familia de clase alta y en medio de una cultura paisa de la cual Uribe tiene muchos rasgos marcados en sus costumbres e incluso en su vestimenta como en el caso de los sombreros típicos que lo caracterizan, su acento y tono de voz la cual es muy suave y habla despacio cuando está tranquilo, pero cuando está molesto es un tono de voz agitado, muy fuerte y contundente. Asimismo, es el ideal de hombre que ha construido y aceptado un sector de los colombianos, como la figura masculina que protege, que se conoce en la jerga común como: “es berraco”, “es un varón” y en este sentido el slogan de su partido “mano firme, corazón grande” Por tanto esto ha generado que se sientan identificados con él muchos colombianos y se sientan reconocidos.

Por otro lado, está la influencia de su madre Laura Vélez Uribe, la cual fue concejal y ha sido conocida por su participación en un plebiscito en busca de los derechos políticos de las

mujeres en Colombia, para ese entonces Uribe tenía 5 años de edad, por otro lado, su padre fue un ganadero y terrateniente.

Por otra parte, Mockus es bogotano, de clase media y de ascendencia lituana, su madre Nijole Šivickas de Mockus fue una escultora y artista y su padre Alfonsas Mockus era un ingeniero, llegaron a Colombia huyendo de la guerra, cuenta El Espectador que

“Nijole, quinceañera, salió de Lituania con la idea de acompañar a su hermana mayor y a su cuñado hasta cierto punto en Alemania. Su idea era devolverse y quedar a cargo de su mamá. Cuando quiso regresar, el frente alemán había retrocedido y el de los rusos había avanzado. Quedó atrapada". (2018, septiembre 13)

Al respecto, su esposo sufría de tuberculosis y eligieron a Colombia porque dicho país, tenían la frontera abierta sin restricciones para personas con tuberculosis por lo cual se radicaron en Bogotá en 1950 y dos años más tarde en Colombia nació Mockus. Lituania es un país europeo y si bien Mockus no nació allí, si compartió su vida con sus padres lituanos lo cual guarda una influencia directa con su personalidad.

Uribe perteneció al partido Liberal Colombiano, desde 1977 hasta el año 2001. Al respecto en 1982 fue nombrado alcalde encargado de Medellín, por el gobernador de Antioquia Álvaro Villegas, porque para ese entonces no existía la elección popular para mandatarios regionales, aunque solo ocupó el cargo durante tres meses por hechos que no están esclarecidos aun en donde una de las supuestas versiones era que el entonces presidente Belisario Betancur le exigió abandonar el cargo por rumores de que sostenía nexos con el narcotráfico.

Posteriormente, Uribe fue Senador de la República por dos periodos consecutivos, en 1986 logró obtener la curul con cerca de 39.000 votos, en un ambiente electoral partidista entre liberales y conservadores y cuatro años después ratificó su curul en el senado en la contienda electoral de 1994 en el cual alcanzo una votación de 70.000 votos.

Por su parte Mockus inicialmente, uno de los grandes logros políticos que obtuvo fue ser alcalde de Bogotá dos veces, puesto que ganó primero las elecciones de 1994 a la alcaldía de Bogotá, por lo tanto, el periodista Gustavo Páez Escobar (2011, septiembre, 15) manifestó su análisis a través de su columna de opinión en el periódico el espectador.

En 1995, Mockus fue por primera vez alcalde de Bogotá. Era la revelación del momento: había llegado al cargo por fuera de los partidos, con una mínima inversión publicitaria y con una alta votación en las urnas. La figura del alcalde cívico que representaba entusiasmó a los bogotanos.

Mockus ganó las elecciones con una alta votación de 492.389 votos a favor con el 64,51% de votos a su favor como candidato independiente, es decir sin partido político, y derrotó a su oponente por poco más de la mitad de los votos puesto que Enrique Peñalosa el cual se lanzó por el partido liberal, obtuvo 229.835 votos llegando así al 30.11% de favorabilidad.

No obstante, abandonó el cargo en abril de 1997 a mitad de su periodo, con el afán de lanzarse como candidato a la vicepresidencia de 1998 como fórmula de Noemi Sanín, la cual obtuvo 2,825,706 votos, por lo cual perdió las elecciones ya que quedaron en el cuarto puesto. Ya para las elecciones del año 2000 se posesionó como alcalde de Bogotá nuevamente, a pesar de que había anteriormente abandonado dicho cargo, sin embargo, en esta contienda electoral obtuvo 681.017 votos en donde se lanzó por el partido ASI (Alianza Social Indígena), con el 43,72% de favorabilidad, derrotando a la exministra de educación Mara Emma Mejía quien obtuvo 536.989 votos, con el 34,48%. Por ende, fue alcalde de Bogotá en el periodo de (2001-2003) Y más adelante en el año 2004 Mockus se tomó un año sabático, en el cual viajó para dedicarse a ser profesor de Harvard.

Por otra parte, Uribe perteneció al partido Primero Colombia desde 2002 hasta el 2010, y fue en el año 2002 que obtuvo la presidencia cuyo período presidencial fue (2002-2006) con una alta votación de 5.862.655, alcanzando así el 54,518% a su favor, a la vez Uribe fue el primer

presidente en ganar las elecciones en primera vuelta y su principal discurso de campaña fue en contra del proceso de paz que estaba intentando implementar Pastrana con las FARC.

Ya para las elecciones 2006 a la presidencia del periodo de (2006-2010) Uribe gano las elecciones y obtuvo 7 397 835 votos, es decir alcanzo el 62,35 %, y de esta manera aumento significativamente el número de votos, por ende, se convirtió en el dirigente político con mayor número de votos obtenidos en la historia electoral del país. Las votaciones más contundentes a su favor las obtuvo en Antioquia, Caldas, Risaralda, Quindío y Meta. Claramente gano en primera vuelta y derroto a su oponente Carlos Gaviria Díaz, del partido Polo Democrático quien alcanzo el 21% de la votación y quedo de segundo en la contienda. Posteriormente Uribe se integra al Partido de la U (Unidad Nacional) en el 2011, hasta el 2013.

Por su parte Mockus fue candidato a la presidencia para el periodo (2010, 2014) por el partido de Alianza Verde, y cuyas elecciones se llevaron a cabo El 30 de mayo de 2010 en donde alcanzo la segunda votación más alta puesto que en la primera vuelta obtuvo 3.120.716 votos, llegando al 21.49% de las votaciones. Mientras que gano la primera vuelta Juan Manuel Santos, obteniendo una votación de 6 802 043 votos, en donde alcanzo 69.13 % de sufragios, cabe señalar que Uribe fue quien apoyo e impulso la campaña para que Santos fuera presidente puesto que Santos además de ser un amigo ya había trabajado en el gobierno Uribe, en calidad de ministro de defensa. En segunda vuelta Santos derroto a Mockus posesionándose como presidente de la república ya que gano con 9.004.221 votos, logrando el 69,05% de sufragios. Y Mockus obtuvo una votación de 3.588.819 votos, es decir el 27,5%.

Por otro lado, El 9 de junio de 2011 Mockus sale del partido verde, esto debido a que no tolero el hecho de que Enrique Peñalosa el entonces perteneciente a Alianza Verde y candidato en ese año a la alcaldía de Bogotá, aceptar la alianza con Uribe y el respaldo del partido de la U a su campaña electoral.

Por otra parte, Santos en su mandato como presidente desde el 2012 cambio el discurso y se enfocó en iniciar la mesa de negociaciones con las FARC para llevar a cabo el proceso de paz en las elecciones presidenciales de 2014 en Colombia, lo cual causa sorpresa en el pueblo

colombiano y diferentes reacciones, por lo cual Uribe le hizo una fuerte oposición para la reelección de Santos y pasaron a ser enemigos. Por tanto, en el año 2013 Álvaro Uribe fundó su partido Centro Democrático presentando su apoyo al candidato Oscar Iván Zuluaga para realizar oposición, mientras que Santos continuó en el partido de la U. No obstante, Zuluaga fue derrotado en las urnas y por ende Uribe ya que en las elecciones presidenciales de 2014. Santos ganó nuevamente las elecciones en segunda vuelta con 7 816 987 votos, alcanzando el 50.98 % de sufragios y Zuluaga obtuvo 6 905 001 llegando al 44.98 % de votantes. Lo cual dejó un país polarizado en torno al proceso de paz.

Por su parte Uribe en el 2014 se lanzó como senador por su partido Centro Democrático, en el cual la mayoría de sus integrantes no tenía mucha trayectoria electoral, no obstante, se posesionó como senador aportándole a su lista 2'045.564 votos. Lo que le dio como resultado 19 curules para su partido político en el congreso.

3.2 Análisis

Esta investigación enfoca su análisis en un discurso que se deriva de una práctica social como la campaña electoral, la cual se inscribe en un dominio semántico como el discurso político, y se enmarca en un género discursivo como la noticia.

Partimos de la premisa de que el discurso tiene el poder de construir realidades, lo que somos y lo que vivimos. Es por ello que los políticos buscan proyectar una imagen favorable de sí mismos, se muestran como personas dignas de crédito y mueven a las pasiones a su electorado para promover e intensificar su adhesión y de esta manera construir el garante que les asegure su lugar en el poder. En esta investigación se analizarán las estrategias discursivas que utilizaron los senadores Antanas Mockus y Álvaro Uribe Vélez en la campaña electoral para el Senado de 2018 en Colombia, en el marco de un contexto social polarizado desde que se iniciaron los acuerdos de paz entre el gobierno de J.M Santos y las FARC.

El interés en Mockus y Uribe como representantes de la política nacional, radica en la capacidad que ambos personajes tienen para influir en la historia política de Colombia desde dos posturas diametralmente opuestas.

Álvaro Uribe es el máximo exponente de la derecha en Colombia y su partido político—El Centro Democrático - se considera un fenómeno político debido al gran número de partidarios o seguidores que lo han acompañado por cerca ya de 20 años. Este político, a pesar de estar presumiblemente implicado en diversos hechos que lo comprometen con la justicia, actualmente cuenta con 279 procesos en la comisión de acusaciones y 27 en la Corte Suprema de justicia, continúa gozando de gran aceptabilidad en la sociedad colombiana. Asimismo, el proyecto de “Seguridad democrática” que ha sido cuestionado por muchos políticos e intelectuales sigue contando con gran aceptabilidad en buena parte de la sociedad.

Uribe es un abogado y político que ha sido alcalde de Medellín, gobernador de Antioquia, Senador y presidente de la República de Colombia. Gano las elecciones Presidenciales en primera vuelta en el año 2002 y en el año 2006 fue reelegido nuevamente. Actualmente se desempeña como Senador.

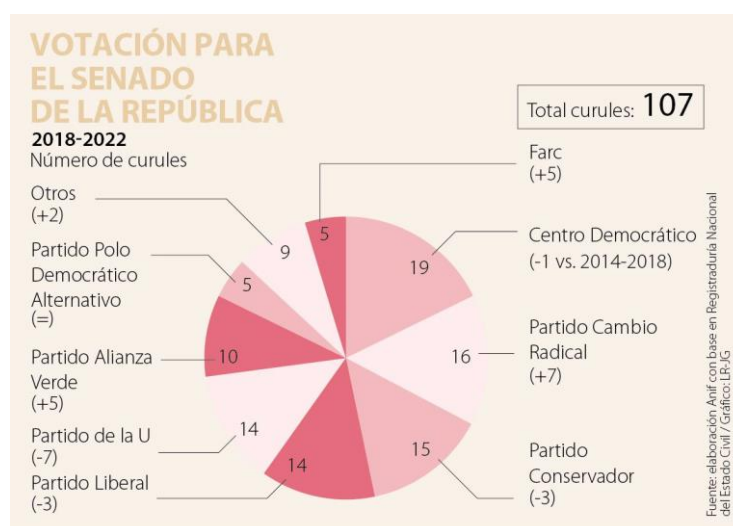
Por su parte, Antanas Mockus es filósofo, profesor, político y matemático. Ha sido un dirigente que se ha convertido en símbolo del respeto a la vida y la política del “No todo vale” Un líder político significativo en la construcción de una cultura civilista en Colombia.

Mockus pertenece al partido Alianza Verde considerado como de Centro- izquierda. Ha realizado aportes académicos en materia de la cultura ciudadana y de la “pedagogía Mockusiana” Fue alcalde de Bogotá, candidato a la presidencia de la Republica en el año 2014 y actualmente es Senador de la república.

Estos dos líderes han logrado la aceptación de amplios sectores del país por la manera de proyectar su imagen, los valores que movilizan, la idea de país que encarnan, la sociedad que defienden.

Centrándonos en las elecciones legislativas de 2018 en Colombia, que concluyeron el domingo 11 de marzo, en la cual fueron elegidos 107 senadores. Lo anterior se presenta en la siguiente imagen, publicada por el periódico La República, en la cual se muestran las curules obtenidas por partido y el número que se encuentra entre paréntesis es un comparativo con relación a las elecciones legislativas del 2014.

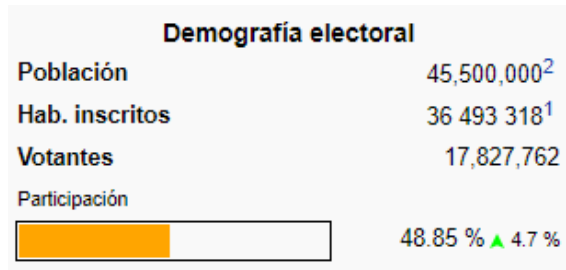
Imagen 7. Curules obtenidas por partidos políticos para el senado de 2018



Fuente. Periódico La República, (2018, abril 23)

Asimismo, el censo electoral contaba con 36 493 318 de los cuales 17 827 762 ejercieron su derecho al voto, tal como se muestra en la siguiente imagen.

Imagen 8. Censo electoral. Elecciones legislativas 2018



Fuente. (Wikipedia,s.f) [Pagina Web]


En tal sentido, La campaña electoral para el senado del 2018 se dio en un clima de polarización que ya venía haciendo carrera desde el inicio de los diálogos de paz. De acuerdo con la encuesta de Guarumo S.A.S EcoAnalítica Medición y Conceptos Económicos S.A.S (2018, marzo 4) realizada para la W radio y el periódico El Tiempo al medir la intención de voto señalo que El Centro Democrático alcanzaría la mayor votación con el 20.1 % y aproximadamente obtendría 20 curules en el senado.

A su vez dicha campaña precedió a la campaña por la presidencia de la república, encabezadas por Gustavo Petro representando al partido político Colombia Humana, su contendor Iván Duque por el Centro Democrático, Sergio Fajardo por Alianza Verde y Vargas Lleras por Cambio Radical.

El número de sufragantes de las elecciones legislativas de 2018 corresponde al: 48.85% del total de los colombianos, dichas cifras señalan que el gran fenómeno fue la abstención puesto que la decisión fue tomada por un poco menos de la mitad de la población. Con estos resultados se confirma la tendencia a la indiferencia política y a la apatía de la ciudadanía frente a las problemáticas sociales.

A continuación, se presentan el informe de los resultados emitidos por La Registraduría Nacional del Estado Civil, acerca de los votos obtenidos por Uribe y Mockus en la Campaña Electoral para el senado de 2018.

Imagen 9. Resultados del escrutinio de votos del senado de 2018

Posibles Curules				
Candidato		Votos	Porc. de votación	
001	 ALVARO URIBE VELEZ PARTIDO CENTRO DEMOCRÁTICO	875,554		5.71 %
001	 AURELIJUS RUTENIS ANTANAS MOCKUS SIVICKAS PARTIDO ALIANZA VERDE	540,783		3.53 %

Fuente. Informe de Registraduría Nacional del Estado Civil [Web] (2018, marzo 12).

Los resultados presentados por la Registraduría Nacional del Estado Civil permiten afirmar que Álvaro Uribe fue el senador que logró la mayor votación en la contienda electoral con: 875.554 votos y su partido Centro Democrático sumó 2.300.589 votantes, obtuvo así, 19 curules en el congreso.

Teniendo en cuenta lo anterior si analizamos los resultados de la dinámica electoral en la nación el escenario político continúa copado por las fuerzas que desde tiempo atrás han gobernado a Colombia demarcados por intereses tanto particulares como específicos. Puesto que al revisar la historia del país podemos notar que las mismas familias de las elites de poder que dirigían el país años atrás son las que continúan controlando el país en lo político, económico social y cultural. Lo cual ya hacía presencia desde 1958 año en el que se presentó el bipartidismo, en cuya época las alternativas políticas eran entre los Liberales y los Conservadores hasta 1974 que asimismo le dieron lugar al surgimiento de los grupos armados en el país, en otras palabras el sólido bloque bipartidista entre la fusión ideológica que finalmente se dio entre el Liberalismo y el Conservatismo, lo conocemos en la actualidad como la derecha del y las fuerzas legales e ilegales las conocemos hoy como la izquierda. Por ello vemos que antiguos errores de la historia se repiten al igual que los apellidos de los mandatarios de antaño ya que los dirigentes en su mayoría son los tradicionales.

Por otra parte, las elecciones legislativas del 2018 si ofrecieron novedades como lo fue Antanas Mockus ya que logró ser el segundo senador con la mayor votación, “renació” en la

política colombiana con un resultado muy favorable ya que obtuvo 540.783 votantes lo cual causo impacto y sorpresa en la opinión pública. El partido de Alianza Verde, cuya política se inscribe en la centro-izquierda, logro 10 curules en el congreso de la república de Colombia, ocupando el sexto lugar entre 10 partidos políticos.

Iniciando la campaña Uribe se mostraba inconforme debido a que en agosto de 2017 el rector de la universidad Externado de Colombia organizó un evento académico al que fueron invitados exguerrilleros de las FARC para hablar sobre lo que representa la reconciliación en la etapa del postconflicto.

Es pertinente señalar que el actual rector Juan Carlos Henao fue presidente de la Corte Constitucional de Colombia en 2011 y en el 2012 dejo el alto tribunal para asumir el cargo como rector de la Universidad del Externado de Colombia. Asimismo, fue asesor jurídico del gobierno Santos en 2015 para el proceso de paz entre las FARC y el estado colombiano.

La discordia por la presencia de los ex guerrilleros en el Externado, inicio desde que el movimiento político de Juventudes del Centro Democrático enviaron una carta dirigida al rector (2017, septiembre 20) en la cual mencionan que "No es admisible, que una persona que no ha pasado por la justicia, ni siquiera la especial, y que no ha reparado las víctimas tenga la legitimidad de dirigirse a la comunidad académica" En esta carta se estaban refiriendo particularmente al el ex jefe guerrillero Andrés París, y actual político integrante del partido político Fuerza Alternativa Revolucionaria del Común, por tanto en la carta manifestaron de esta manera su rechazo frente a esta vista.

A lo cual Henao respondió en un dialogo con la Blu Radio según noticia publicada por el periódico El Espectador (2017, septiembre 22) y dijo " La carta es muy respetuosa, y eso se los abono, pero el Externado es así, es una u libre pensadora y pluralista".

Posteriormente Álvaro Uribe Vélez a través de la red social Twitter (2017, septiembre 22) realizó una seguidilla de trinos para hacer los siguientes señalamientos:

Imagen 10. Seguidilla de tweets de Uribe


Álvaro Uribe Vélez ✓
 @AlvaroUribeVel

1. Rector Henao del Externado, coautor de JEP, lleva delinquentes impunes a despotricar de quienes los hemos combatido

1.423 6:59 - 22 sept. 2017

1.870 personas están hablando de esto


Álvaro Uribe Vélez ✓
 @AlvaroUribeVel

2. Qué pensar de nuestra Corte Constitucional si su ex Pte Henao pone la Universidad al servicio del discurso terrorista!

1.096 7:00 - 22 sept. 2017

1.507 personas están hablando de esto


Álvaro Uribe Vélez ✓
 @AlvaroUribeVel

3. Rector Henao del Externado y Farc se ponen de acuerdo que JEP es para notarizar impunidad al terrorismo y condenar a civiles y militares

578 7:02 - 22 sept. 2017

925 personas están hablando de esto


Álvaro Uribe Vélez ✓
 @AlvaroUribeVel

4. Rector HenaodelExternado ignora que l Universidad es para laciencia,eldebate,la investigación,la creatividad,no para justificar impunidad

806 7:04 - 22 sept. 2017

1.083 personas están hablando de esto



Fuente. [@AlvaroUribeVel]. (2017, Septiembre 22) [Twitter post]

En los lexemas subrayados se pueden inferir varias relaciones que establece Uribe: El rector de la Universidad Externado desorienta a los jóvenes y es un riesgo para la democracia, el rector es coautor de la JEP; el rector es expresidente de la Corte Constitucional; el rector lleva a delincuentes a su universidad a despotricar; el rector pone la universidad al servicio del discurso justificatorio del terrorismo; rector y FARC se ponen de acuerdo que JEP es para notarizar impunidad al terrorismo.

En este sentido Uribe hace mención de la palabra riesgo que significa: “Peligro o la posibilidad de desgracia, perjuicio o daño”; por tanto, si tenemos en cuenta que la campaña legislativa precede a la presidencial y que Duque, su candidato a la presidencia de la República,

tenía dentro de sus propuestas acabar con la JEP y las Cortes se puede entender este llamado al pathos para transmitir a sus destinatarios Uribistas emociones de rabia contra la JEP y La Corte constitucional a través de la imagen del rector. En tal sentido , con relación al uso del pathos Montero A, (2009) afirma lo siguiente

Enunciados exclamativos que remiten a emociones negativas, tales como la pena, la vergüenza o el lamento por situaciones compartidas con el auditorio. El efecto de estos enunciados es configurar, por la vía del pathos, un terreno de identificación con el auditorio. (...) en estos casos hay cierto grado de confrontación con actores que se presentan como adversarios. (p. 348).

Por lo tanto, podemos afirmar que Uribe recurre al uso del pathos, puesto que la ira y el temor se entiende comúnmente como emociones negativas con las cuales algunos sectores del pueblo colombiano se pueden sentir reconocidos ya que han sufrido las consecuencias de la guerra. Cabe aclarar que también se puede apelar al pathos generando emociones positivas, no obstante estas son elegidas por el enunciador según sus intenciones.

Al respeto de los tweets lo que el mandatario puede pretender con esto es convencer a los Uribistas, que ya de entrada se oponen al proceso de paz, oponerse también a estas instituciones (JEP y Cortes), que Uribe construye como órganos delincuenciales confabulados con el terrorismo.

Y de esta manera alarmar a sus garantes muchos de los cuales son padres de familia, teniendo en cuenta que un porcentaje alto de sus seguidores son personas en edad adulta, y además de un alto estrato socioeconómico debido a que La Universidad del Externado es una universidad privada de Bogotá. Por otro lado, la Universidad del Externado es declarada la primera universidad laica del País mientras que los valores religiosos que Uribe promueve son tradicionales. Y por ende centra la polémica en el contexto universitario porque es allí en los estudiantes y directivos académicos en donde tiene un mayor número de detractores.

Por otro lado, desorientar significa: distraer, desencaminar y confundir, por tanto, se puede inferir que Uribe descalifica al rector y a la universidad porque en ese orden de ideas una persona que desorienta no está en capacidad de dirigir una organización de una forma óptima. Por tanto, Uribe utiliza el **argumento ad hominem** que según el diccionario de falacias de Damborenea (2000) es un ataque a la persona en lugar de argumentar en contra de las ideas o planteamientos de los sujetos en cuestión. En este sentido Montero A, (2009) expresa lo siguiente: “a lo que la retórica denomina argumentación sobre la persona o falacia **ad hominem**: se trata de contra-argumentos centrados no sobre los argumentos del otro sino sobre la persona criticada”. (p.352). por tanto, dicha falacia lleva al contendor que en este caso es Henao, a tener que justificarse,

En su trino además menciona un peligro para la “democracia” término el cual se define como “Una forma de gobierno del Estado donde el poder es ejercido por el pueblo, mediante mecanismos legítimos de participación en la toma de decisiones políticas”. Y recordando que la democracia contempla la igualdad de derechos individuales sin distinción de ningún tipo, por lo cual analizamos que Uribe promueve una concepción contraria de democracia de la anteriormente expuesta, ya que Uribe indirectamente da a entender que no todas las personas tienen los mismos derechos por ejemplo a la libertad de expresión en el caso de Andrés París por ser excombatiente y además acusa al rector por permitirlo.

Por su parte el rector Henao se defiende y frente a esto en la Blu Radio según un artículo publicado por la Revista Semana (2017, septiembre 22) en el cual señalo "El externado es una universidad libre pensadora y por esa razón es un espacio democrático e incluyente que por lo que veo en el Twitter del expresidente Uribe, no existe". Allí el rector presenta sus argumentos mostrando una analogía y a continuación le presenta un argumento contrario es decir compara las diferencias y menciona: “Le quiero recordar al expresidente Uribe que todos sus precandidatos han venido a esta universidad y han sido respetados y admitidos”

Dichos tweets generan polémica rápidamente ya que, Uribe procede a poner en tela de juicio la honorabilidad de la Corte Constitucional, y por ende la de la JEP mostrando a dichos sujetos como cómplices del terrorismo y por ende implícitamente la señala de terroristas, construye la JEP y a la Corte Constitucional como instituciones al servicio del terrorismo y la impunidad. Si

el rector hace pactos con delincuentes el rector también es un delincuente, la JEP tiene por coautor a un delincuente y la Corte Constitucional estuvo presidida por un delincuente en consecuencia Uribe busca una sanción para ellos debido a que al analizar la palabra impunidad de acuerdo con la RAE : “Que queda sin castigo” Mostrando a dichos sujetos como cómplices del terrorismo debido a que este es un delito “Forma violenta de lucha política, mediante la cual se persigue la destrucción del orden establecido”.

La anterior estrategia en palabras de Amossy (2016) se explicaría de la siguiente manera: “en la polémica no alcanza con la argumentación por el logos: se trata también de descalificar, de desacreditar el *ethos* del adversario para minar la confianza que puede acordársele” (p. 29)

Con respecto a esto, según El Espectador (2017, septiembre 22) mediante un diálogo con la Blu Radio el rector manifestó que Uribe utilizó palabras muy fuertes en su contra y dijo " Una cosa es no estar de acuerdo y otra cosa es buscar dañar un nombre."

En los casos anteriores vemos que Álvaro Uribe realiza una manipulación discursiva, entendida no desde la moral sino como una acción discursiva sobre los destinatarios, la cual es denominada Greimas y Courtés (1979) como manipulación por intimidación modalizada por el poder ya que quiere construir la creencia de que lo deben apoyar a él si quieren que el los salve del terrorismo del “castro-chavismo” y “por ende de no convertirnos en otra Venezuela” lo cual es un don negativo ya que es un tipo de amenaza.

Por su parte Antanas Mockus, al inicio de su campaña concede una entrevista al periódico El Tiempo, en la cual explica las razones por las cuales se lanza al senado y aclara dudas con respecto a su salud.

“Siete años después de casi haber conquistado la presidencia, Antanas Mockus se volverá a medir en las urnas. En diálogo con El Tiempo, Mockus afirmó sentirse en condiciones de salud para retornar la lucha política y que, en materia de corrupción, “es mejor” utilizar “el garrote de la culpa o la vergüenza” que la cárcel” (2017, diciembre 18)

Al respecto cabe aclarar que Mockus fue diagnosticado, tiempo atrás en el 2010 con la enfermedad de Parkinson, la cual se define en un artículo publicado por Neuropsychological profile: (2015, febrero 4)

La enfermedad de Parkinson es una entidad lenta y progresiva que se caracteriza por temblor de reposo, rigidez, bradiscinesias e inestabilidad postural, En ella, los síntomas neurocognitivos y conductuales como la depresión, la disfunción ejecutiva y atencional, la baja fluidez verbal y las fallas de memoria inmediata pueden aparecer desde las etapas iniciales de la enfermedad e ir empeorando y progresando.

Se entiende y aclara que es una enfermedad del sistema nervioso que varía sus síntomas dependiendo de la historia clínica del paciente, por lo cual Antanas Mockus mediante un diálogo con la W Radio señaló: “Yo entiendo la preocupación ciudadana, pero espero que no me crucifiquen por tener una enfermedad de tipo físico y no mental” (2010, abril 9)

Por tanto al momento de Mockus dar esta noticia ha causado diversas especulaciones frente a la pertinencia de volver a contiendas electorales a lo que su médico neurólogo Rodrigo Pardo ha manifestado en reiteradas ocasiones que dicha enfermedad no le afecta en el normal desarrollo de sus funciones mentales y esto también lo continuó aclarando años después el neurólogo y profesor Pardo a través de un diálogo con Caracol Radio, en el cual realizó el siguiente señalamiento: “la enfermedad de Parkinson que sufre es muy leve, se encuentra en estado uno, con escalas de desempeño del 100 por ciento a nivel intelectual y física”. (2015, Septiembre 28)

Y añadió “Es una enfermedad controlada, con mínimas dificultades en el movimiento de la mano derecha que no compromete su capacidad motora, intelectual y de raciocinio correcto”. (2015, Septiembre 28). Se dan estas declaraciones debido a que, si bien algunos ciudadanos se manifestaban con solidaridad frente a la enfermedad de Mockus, otros tantos reaccionaron con burlas en redes sociales haciendo referencia a los temblores que se evidenciaban claramente en la expresión corporal de Mockus.

Los señalamientos anteriores con relación a la enfermedad de Mockus, son pertinentes con el fin de aclarar el contexto para una mejor comprensión del tema que se aborda a continuación, en la entrevista de Mockus con el periódico El Tiempo (2017, diciembre 18) en la cual le realizan una pregunta al respecto:

¿Se siente en condiciones de salud para ser congresista?

“Sí. Es curioso, pero el trabajo me ayuda a controlar los efectos de la enfermedad, y el neurólogo estuvo de acuerdo en que me meta”. (2017, diciembre 18)

En este sentido Mockus apela al Logos para justificarse, ya que en sus diferentes manifestaciones frente al tema de su salud se respaldando en los juicios y argumentos de un profesional con autoridad en temas correspondientes a ciencias de la salud. En este sentido como lo plantea Charaudeau (2009) Al entregarse a una actividad racionalizante (logos), que consiste en relatar y/o argumentar, el ser del lenguaje construye saberes de conocimiento y de creencia que supuestamente comparten los miembros de una misma comunidad, saberes que son los garantes del vínculo social.(p.14)

En cuyo caso Mockus se enfrenta al reto de construir un ethos de potencia pese a su patología, y mostrarse con las capacidades intelectuales suficientes para asumir el cargo de senador. Asimismo, se pretende presentar con una imagen de resiliencia debido a que se antepone a su enfermedad, buscando soluciones para salir fortalecido de ella.

Por otro lado, Mockus continúa dando respuesta a otra de las preguntas.

¿Cómo se ataca la corrupción?

El problema de la lucha contra la corrupción es combatir los cuentos que se echa la gente corrupta para poder serlo. La corrupción es una enfermedad que es contagiosa. Se presenta un caso y aumenta la posibilidad de que haya otros alrededor. (2017, diciembre 18)

Nuevamente Mockus apela al logos, del cual nos habla Maingeneau (2013) y plantea que “involucra un logos, una manera de entender los hechos del mundo. Permite caracterizar en forma sintética determinadas situaciones o individuos, así como establecer relaciones entre eventos con fines argumentativos”. (p.193) Ya que Mockus , realiza una analogía en donde deja entrever que enlaza el tema anterior de la salud con la corrupción realizando así una analogía en donde implícitamente se puede entender que su enfermedad no es contagiosa mientras que es más grave la “enfermedad” de ser corrupto ya que está, si se propaga. Por otro lado, la RAE denomina el lexema de combatir como: Atacar, reprimir, refrenar un mal o un daño, oponerse a su difusión. por tanto, Mockus se presenta con el rol de opositor de los corruptos y hace un llamado a la búsqueda de la verdad acudiendo a la razón.

¿Cree que el corrupto llegue a sentir culpa?

Cuando uno actúa mal se despiertan culpas y vergüenzas. En el equipo con el que hemos venido trabajando en estos últimos años hemos llegado a la conclusión de que es mejor utilizar el garrote de la culpa o la vergüenza que el de la cárcel, y procurar que los momentos de reconocimiento por buen comportamiento sean más frecuentes. (2017, diciembre 18).

Con esta respuesta se configura en el discurso con un ethos de benevolencia lo cual es una de las virtudes que según Aristóteles, Traducción de Quintín Racionero (1999), es denominada como la “*eunoia*” y a la vez interpretamos que se muestra en el discurso con sensatez y sabiduría lo cual en términos de Aristóteles (1999) es la “*phronesis*”, dado que se proyecta con civismo frente a una problemática que aqueja al país. En este sentido el autor afirma que:

Tres son las causas de que los oradores sean dignos de fe, pues otros tantos son, fuera de las demostraciones, los motivos por los cuales creemos, a saber, la prudencia, la virtud y la benevolencia. [...] Fuera de estos motivos no existen otros. Es necesario, por tanto, que el que parezca dotado de todas estas cualidades sea tenido como digno de fe por los oyentes. (Aristóteles, 2005, p.158)

Por lo tanto, Mockus pretende reflejarse en su discurso con un *ethos* de credibilidad y a su vez apela a la razón lógica mostrando que posee conocimientos previos acerca de la manipulación discursiva modalizada por el saber en cuanto al efecto que pueden causar los juicios positivos y negativos que se emiten hacia un destinatario-sujeto, planteamientos que de hecho he abordado en el presente trabajo, basándonos en Greimas y Courtés (1979) y que Mockus lo menciona en sus palabras, para referirse a el caso de la vergüenza y el reconocimiento positivo.

En cuanto a la culpa presenta una metáfora: en tal sentido l Maingueneau (2010) expresa lo siguiente “El *ethos* de un discurso resulta de una interacción entre factores diversos: (...) indirectamente, por ejemplo mediante el uso de metáforas o de alusiones a otras escenas de habla. (p.212) por ende la metáfora que emplea Mockus es <<mejor utilizar el garrote de la culpa o la vergüenza que el de la cárcel>> esto con relación a un estímulo -respuesta del comportamiento, en este sentido el significado de garrote según la RAE es “Palo grueso y fuerte que puede manejarse a modo de bastón.” Entendido en este contexto como instrumento de castigo que Mockus propone es la vergüenza la cual denomina la RAE como: “Turbación del ánimo ocasionada por la conciencia de alguna falta cometida, o por alguna acción deshonrosa y humillante”. A lo cual señala Mockus que es más apropiado que emplearla en lugar de la cárcel, en tal sentido se presenta en el discurso como un hombre de reflexión y pensamiento y asimismo señala que <<reconocimiento por buen comportamiento>> entendido como juicio positivo como seducción que apela a la motivación para que en este caso continúe dicho comportamiento. En general en la entrevista Mockus guarda coherencia con el *ethos* previo que había construido antes de desvincularse temporalmente de la política, puesto que se muestra con civismo y pedagogía.

Por otro lado, tras el asesinato de dos policías, Álvaro Uribe (2018, enero 11) mediante su red social Twitter realiza el siguiente señalamiento:

Imagen 11. Tweet de Uribe con relación a los policías



Fuente. Uribe, Álvaro [@AlvaroUribeVel]. (2018, enero 11) [Twitter post]

En el tweet inmediatamente anterior Uribe al mencionar “los violentos” hace referencia a la guerrilla del ELN, los cuales según las autoridades son los presuntos responsables del asesinato de los patrulleros de la Policía Nacional, Carlos Perea García y Cristian Palencia Rueda, los cuales murieron luego de ser atacados por hombres armados mientras realizaban labor de vigilancia, este suceso ocurrió en Arauca en la zona urbana.

Por su parte el cese al fuego bilateral entre el ELN, y el estado Colombiano había terminado el 9 de enero de 2018, el cual duro 101 días ya que como se había pactado en el acuerdo debía terminarse alrededor de esta fecha para ser evaluado y de esta manera volver a establecer un acuerdo para el Cese al fuego bilateral a través de la mesa de negociación encargada en Quito. Tanto el Gobierno Santos como los líderes del ELN manifestaron su intención de continuar con la búsqueda de paz, no obstante no llegaron a un acuerdo en concreto debido a que se presentaron inconformidades de ambas partes por presuntos incumplimientos.

En este mismo sentido, el periodista Francesco Manetto mediante una noticia publicada a través del periódico El País afirma lo siguiente:

“Desde octubre, cuando se inició la tregua, la tensión entre el Estado y el ELN no ha cesado y se han registrado varias violaciones del acuerdo por parte de esta guerrilla, que

nació en 1964 casi al mismo tiempo que las FARC y tiene cerca de 2.000 combatientes. En estos tres meses murieron al menos 14 personas, según los cálculos del Centro de Recursos para el Análisis de Conflictos (Cerac), entre las que figura un gobernador indígena del departamento del Chocó, en el noroeste del país”. (2018, Enero 9)

Con relación a esto por ejemplo el Frente de Guerra Occidental Omar Gómez del ELN reconoció su culpa en el asesinato de un Gobernador Indígena del Chocó Aulio Isarama que sucedió el 25 de octubre de 2017, puesto que el ELN emitió un comunicado en el que explico que ellos sabían que dicho Gobernador estaba haciendo inteligencia militar y cuando procedieron a secuestrarlo para interrogarlo él se negó a caminar y se abalanzo sobre uno de los guerrilleros, momento en el cual lo mataron. Y añadieron que pedían disculpas por lo sucedido a la comunidad del Choco, por lo cual hicieron un especial énfasis en que ratificaban sus deseos de cumplir el acuerdo en el cese temporal al fuego y que procurarían que no se volvieran a presentar este tipo de sucesos por lo cual se comprometieron a hacer reflexiones con sus integrantes para no realizar estos actos.

Posteriormente al terminar el cese al fuego bilateral el líder guerrillero Pablo Beltrán, a través de caracol radio expresó:

“Fuimos los que más colocamos para que este cese saliera adelante. Este es el balance que vamos a comenzar a mirar en la mesa. Quiere decir que otro cese el Gobierno, que supuestamente tiene voluntad política, más aliento, más fuerza, más que nosotros, tiene que colocar más que lo colocó en esta oportunidad, porque se trata de demostrar voluntad política” (2018, enero 9),

Lo anterior debido a que el ELN asegura que el gobierno no les cumplió a cabalidad con lo prometido como por ejemplo en la protección a los líderes sociales.

Por su parte, el periodista Ricardo Monsalve, publica una noticia en el Periódico el colombiano, en el cual añade que Luis Carlos Villegas, el entonces ministro de la defensa afirmó los siguientes señalamientos:

“Desde que se terminó el cese al fuego **hemos tenido más de 12 eventos**, todos ellos en el oriente del país entre los que se encuentran cuatro ataques a la infraestructura petrolera en Arauca, Boyacá y Casanare; el lanzamiento de una granada a la Infantería de Marina en Arauca; la muerte de un soldado también en Arauca y tres hostigamientos a unidades de la Fuerza Pública en ese mismo departamento y Norte de Santander” (2018, enero 11).

En tal sentido, el caso del asesinato de los patrulleros sería presuntamente el evento infortunado número 13 protagonizado por el ELN. Dichos sucesos causaron dolor a la ciudadanía y a su vez polémica e incertidumbre entre la opinión pública con respecto al proceso de paz. En cuyo caso Uribe se manifestó a través de un trino que se centra más en contra del proceso de paz que en la muerte de los patrulleros. En tal sentido analizamos el lexema:<<la paz es hija de la autoridad, nunca de la impunidad>>.

Por tanto cabe señalar que la paz es un término ampliamente debatido y con diferentes interpretaciones si lo abordamos desde el filósofo, Baruch Spinoza expresa que “La paz no es la ausencia de guerra, es una virtud, un estado de la mente, una disposición a la benevolencia, la confianza y la justicia”. Mientras que según el filósofo Erasmo de Róterdam "La paz más desventajosa es mejor que la guerra más justa."

Lo que sí es evidente es que la paz es un valor anhelado en la cotidianidad, pero en cualquiera de los casos la paz se entiende comúnmente como: tranquilidad, pacto, armonía y concordia, por consiguiente, se interpreta que la paz como decisión se genera en la igualdad y el equilibrio en común acuerdo entre las partes involucradas.

Mientras que la definición de paz que sugiere Uribe es distinta ya que la expresa que la paz se da por la autoridad, la cual según Oxford dictionaries se denomina como: “Facultad o derecho de mandar o gobernar a personas que están subordinadas.”. Comúnmente se conoce como legitimidad, potestad. Por tanto, se presenta una ambivalencia debido a que dicha autoridad desde el deber ser, tendría que estar mediada por el diálogo, pero según Uribe la misma autoridad

da paz, no obstante, el control y el poder no están estrechamente relacionados con la armonía, por ende, con la paz.

A su vez Uribe aprovecha estas situaciones para aumentar el escepticismo de la ciudadanía frente a el proceso de paz, y se sirve del el ethos pre-discursivo el cual nos explica Maingeneau (2009) como la imagen anticipada que se construye con respecto de alguien o algo, por ende, tanto las FARC como el ELN cuentan ante un amplio sector del pueblo colombiano con la imagen de haber protagonizado asesinatos, secuestro y demás delitos que reposan en el recuerdo del pueblo colombiano, por tanto, Uribe lo utiliza para expresar que el proceso de paz entre el estado y las FARC son productos de la impunidad según el diccionario de Course Hero significa “Circunstancia de no recibir castigo un delito o un delincuente” .por lo cual deslegitima el proceso de paz utilizando manipulación discursiva.

En este sentido, continua señalando que <<Los violentos se burlan de quienes les imploran diálogo y ponen la atención en la mira del fusil asesino.>> en el cual Uribe apela al pathos para generar rabia en sus destinatarios ya que él hace mención de la palabra burla, palabra a la que define la RAE como: “Acción, ademán o palabras con que se procura poner en ridículo a alguien o algo” lo cual se entiende comúnmente como sabotaje, o engaño, En tal sentido Aristóteles afirma que las pasiones (pathos) “son las pasiones aquello por lo que los hombres cambian y difieren para juzgar” (1964, p.95). En este caso según Uribe dicha burla es realizada a quienes “imploran diálogo” en otras palabras se refiere al gobierno Santos y los simpatizantes del proceso de paz.

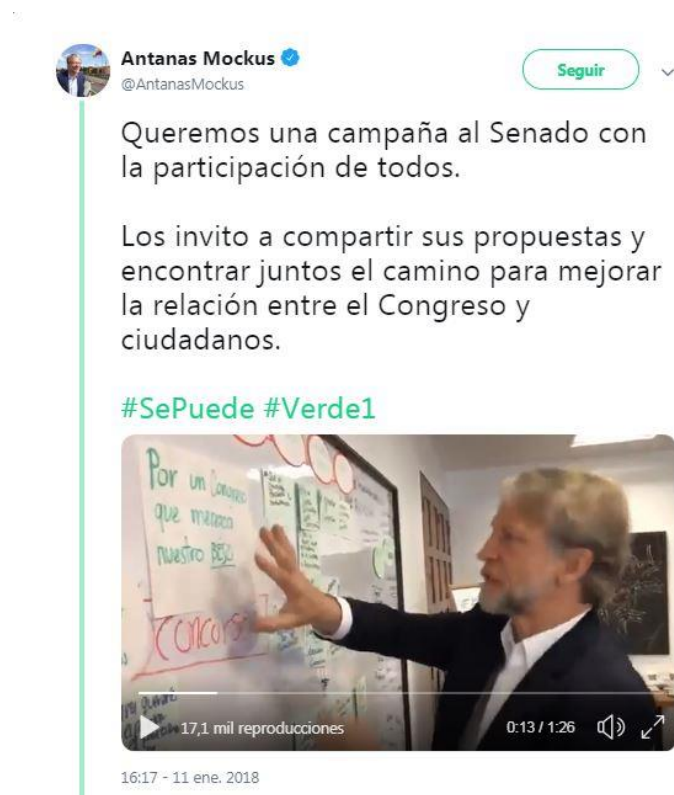
Si recordamos que implorar según la RAE, responde al significado de “Pedir con ruegos o lágrimas algo.” Comúnmente se entiende cómo clamar, suplicar o rogar, podemos interpretar que Uribe quiere construir una imagen de sus opositores de debilidad y pretende mostrarlos como ilusos ya que en este orden de ideas quien se deja engañar fácilmente y además se doblega no está en capacidad de elegir correctamente y le hace daño al país, Lo cual clasificamos según los autores como juicio negativo.

El manipulado es llevado a ejercer correlativamente un hacer interpretativo y a escoger necesariamente entre dos imágenes de su competencia –positiva en el caso de la seducción, negativa en la provocación–, si se trata de una manipulación según el saber, sea entre dos objetos de valor –(Greimas y Courtés, 1979, p. 221).

De esta manera Uribe emplea una manipulación discursiva por intimidación apoyada en el saber lo cual indirectamente sugiere una acción contra el proceso de paz. Asimismo, en este sentido descalifica a sus detractores puesto que pretende dar a entender que están distraídos con el diálogo mientras los “violentos” como el en este caso denomina Uribe al ELN, aprovechan para asesinar, por tanto realiza otro juicio negativo ya que la palabra violentes significa según el diccionario Online de Word Reference “Que se sirve de la fuerza en lugar de la razón” por tanto se infiere que Uribe pretende señalar que quien cree en las FARC y el ELN es porque no está utilizando la razón.

Por su parte Antanas Mockus a través de su cuenta de Twitter (2018, enero 12) expresa lo siguiente:

Imagen 12. Tweet de invitación de Antanas Mockus



Fuente. Mockus, Antanas [@AntanasMockus]. (2018, enero 11). [Twitter post].

Por lo tanto Mockus se configura en el discurso con el ethos de autenticidad como lo denomina Charaudeau (2009), puesto que se proyecta como una persona genuina y fresca con la particularidad que lo caracteriza de involucrar la pedagogía en el escenario de la política en cuyo trino adjunta un video que se muestra como un profesor más, mientras construye un escenario pedagógico, y utiliza como recurso un tablero en el cual tiene papeles adheridos en forma de esquema, por ende va explicando su reflexión para construir las propuestas de campaña, lo cual es novedoso ya que desde un tipo de discurso con un capo semántico educativo lo cual con relación a Maingueneau (1996) en el ethos cobra importancia las particularidades que caracterizan el sujeto, sus gestos, el tono de la voz, la forma de abordar a los alocutarios. Y en

este caso el factor que da la autenticidad es que Mockus logra mezclar dicha escena en un campo semántico político, guardando coherencia en su discurso y su intención educativa.

Lo anterior de forma inusual de hacer política y con el ethos previo que se le conoce en un escenario pedagógico que lo caracteriza puesto que él ha sido profesor de filosofía y matemáticas, rector de la Universidad Nacional de Colombia, profesor visitante de Harvard impartiendo clases de español en el 2005, año en el cual estaba retirado de la carrera política y en este mismo año fue profesor investigador visitante en Oxford University. de las ciencias sociales. A su vez en el video se puede observar los síntomas de su enfermedad de Parkinson, ya que presenta algunos temblores, sin embargo, logra centrar la atención en su discurso el cual es elocuente.

Mediante dicho video Mockus expresa lo siguiente:

Yo estoy en la paradoja de haber odiado y desconfiado terriblemente del congreso, y ahora tal vez tramposamente me voy para allá y yo estoy empezando a hablar bien del congreso, pero creo que un país que no ama su congreso es un país débil, entonces si usted puede a amar a su congreso pues entonces su país se vuelve fuerte.(2018, Enero 12).

Al respecto podemos analizar que Mockus se está presentando en el discurso con un ethos de identificación, como lo denomina Charaudeau (2009) debido a que busca que sus destinatarios se sientan reconocidos con él, en el sentir de que ha desconfiado del congreso y que ahora quiere un cambio en el país desde la política y por ende hay que hacer algo al respecto. El autor afirma “el ethos que se refiere a la imagen de quien habla y que es también susceptible de entusiasmar al auditorio, a través de su posible identificación con el orador”. (Charaudeau, 2009, p.278).

Asimismo, hace mención del lexema: paradoja lo cual define la RAE como “Contradicción, al menos aparente, entre dos cosas o ideas.” por tanto podemos inferir que Mockus utiliza una identidad discursiva en la que quiere reflejar sinceridad.

En este mismo sentido Mockus muestra una actitud de sencillez en la búsqueda de cambios para el país a su vez involucra a sus garantes haciéndolos sentir importantes y partícipes de la transformación, por tanto, proyecta una imagen de un hombre de reflexión y acción. Lo cual lo presenta con un ethos de benevolencia, ethos de humanidad ya que manifiesta interés en mejorar la relación entre personas en este caso entre congreso y ciudadanía, haciendo un llamado a la participación activa, a la construcción de ideas colectivas a la unidad e indirectamente buscando que se involucren para que le den su voto en la contienda electoral que se avecina. A la vez apela al *pathos* para despertar sentimientos de fraternidad y cariño al mostrarse como alguien que se interesa por los demás.

Asimismo, Mockus realiza una manipulación discursiva como lo denominan Greimas y Courtés (1878) modalizada por el saber, ya que ofrece valores como la unidad y la transparencia para así seducir a sus destinatarios y de esta manera menciona en el video “Por un congreso que merezca nuestro beso.” Para hacer alusión a que su objetivo es ser distinto a los políticos tradicionales y mejorar el país.

Por su parte Álvaro Uribe publicó un trino en el cual expresa sus principales propuestas y el apoyo al entonces precandidato a la presidencia por el Centro Democrático Iván Duque, debido a que el mismo día de las elecciones legislativas también se llevaría a cabo la consulta por partidos en la cual estaban enfrentados Duque, Marta Lucía Ramírez y Ordóñez, por tanto, Uribe (2018, enero 12).

“Nos opusimos al iba, a los impuestos asfixiantes a las empresas, al plebiscito de la impunidad, pero somos muy poquitos, ayúdenos por un país que recupere la seguridad, el amor a las fuerzas armadas, la confianza de la ciudadanía, que derrote el narcotráfico, que prohíba la dosis personal que tenga una economía privada fuerte, con una burocracia del estado reducida, con empresas con menores impuestos y con mejor salario, un país solidario, no al odio de clases, no a una segunda Venezuela, vota Centro Democrático e Iván Duque”. (2018, enero 12)

En este orden de ideas Uribe refleja una identidad discursiva con la intención de reflejarse como un protector, con firmeza y determinación en su rol actancial de oponente, en cuyo caso se proyecta en el discurso con un ethos de potencia como lo concibe, Charaudeau (2009) ya que se muestra con capacidad de acción y fuerza suficiente para combatir lo que él ha construido como peligroso.

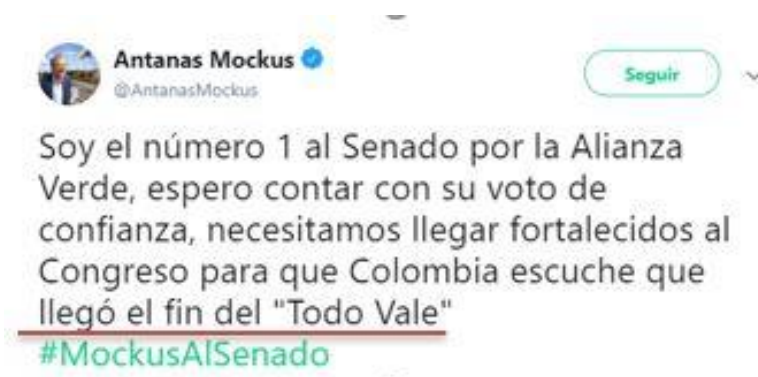
Asimismo, emplea un ethos de identificación como lo llamaría Charaudeau (2009), ya que invita a los que comparten sus mismos ideales de estar en contra de la dosis personal, el alza a los impuestos, al proceso de paz entre el estado y FARC, al régimen de Venezuela y a quienes estén a favor de la policía y el ejército, a aquellos que son empresarios, para que de esta manera se sientan reconocidos con el e intensifiquen su adhesión.

Por otra parte, se presenta con el ethos de autoridad ya que a su vez se presenta con un rol de jefe puesto que en su posición de senador que quiere ser reelegido trae a colación lo que ya ha logrado hacer, en tal sentido Charaudeau afirma que (2009) “se trata de un ethos de autoridad cuando se basa en recordar la propia legitimidad o credibilidad” (p.289) en cuyo caso Uribe también menciona lexemas como prohíba y derrote, en tal sentido la RAE define el significado de prohibir como “Vedar o impedir el uso o la ejecución de algo”. por tanto, se puede entender que esta acción la ejecuta quien tiene la potestad para ello.

Por otro lado, Uribe apela a la prueba de persuasión del *pathos*, como lo denomina Charaudeau (2010) en el que hace mención del lexema: << Por un país que recupere la seguridad, el amor a las fuerzas armadas, la confianza de la ciudadanía>> esto con el fin de despertar en la ciudadanía sentimientos de cariño por el Ejército y la Policía nacional a los cuales Uribe ha venido construyendo como “los héroes de la patria ” y pasa al rol actancial de proponente al ofrecer devolverle al país lo que según el a perdido y de esta manera proyectar esperanza en sus destinatarios.

Por su parte Mockus realiza un trino mediante su cuenta de Twitter (2018, enero 11) en el cual señala lo siguiente.

Imagen 13. Tweet de Antanas Mockus pidiendo votos.



Fuente. Mockus, Antanas [@AntanasMockus]. (2018, marzo 11). [Twitter post].

En tal sentido Mockus se configura como un sujeto de acción y al hacer mención del lexema <<para que Colombia escuche que llegó el fin del "Todo Vale">> construye la imagen negativa de sus opositores es decir la derecha del país, lo que en términos de Amossy en medio de un contexto polraizado se da “en la práctica, en divisiones entre grupos antagonistas en los que cada uno establece su identidad social oponiéndose al otro y convirtiéndolo en símbolo del error y del mal” (Amossy, 2016, p.28).

Mockus en sentido figurado los configura en el discurso como los del “todo vale”, lo cual podemos interpretar a aquellos que simpatizan con ideales como se entiende en el imaginario colectivo como “el fin justifica los medios” frase empleada en la doxa común en el contexto colombiano, por tanto indirectamente los construye como inescrupulosos debido a que dicha palabra la define el diccionario virtual Definición.DE como “Por lo general alguien inescrupuloso se concentra en alcanzar sus metas, sin importarle los medios utilizados o los recursos empleados”. Lo cual se aplica y guarda relación claramente con lo antes señalado. Asimismo, Mockus realiza una manipulación discursiva modalizada por el poder ofreciendo así la templanza como objeto de valor a cambio de que le den su voto.

Por otro lado, Antanas Mockus durante su campaña para el senado muestra sus principales propuestas en una entrevista que le concedió al medio de comunicación Plaza Central de la Escuela de Ciencias Humanas de la Universidad del Rosario de Colombia “En esta charla el excandidato presidencial habló sobre sus propuestas para combatir con la corrupción, apostarle al

emprendimiento, apoyar los acuerdos de paz con la guerrilla de las Farc y mejorar la educación” (Plaza Capital, 2018, marzo 5)

La primera pregunta que le formulan al senador es.

P: ¿Por qué decidió lanzarse al Senado?

M: La gente me reconoce y me expresa mucho cariño, no todo el mundo, pero digamos una fracción importante de la gente sí. Entonces eso es algo muy rico, la popularidad es algo a lo que uno se aficiona. Pero también aparece el sentido del deber, de que con esa confianza hay que hacer algo. (Plaza Capital, 2018, marzo 5).

Por tanto, se interpreta que Mockus apela al *phatos* ya que menciona el sentimiento de cariño que según el diccionario significa “sentimiento moderado de amor o afecto hacia una persona o un animal, por el cual se espera su bien y generalmente se desea su compañía”. Dicha palabra puede generar en sus destinatarios afecto, ternura y halago ya que Mockus indirectamente expresa que el acepta como un objeto de valor recibir demostraciones de cariño, en tal sentido “desde el momento en que hay una responsabilidad discursiva hay inversión emocional” (Plantín, 2016, p.75) es decir. que hay una intención, lo que presupone a su favor que si una persona lo aprecia es probable que vote por él. Asimismo, *afición* se entiende comúnmente como inclinación interés o empeño en este caso por ser bien aceptado y conservar dicha posición, pero a su vez está mostrando implícitamente que es un candidato que está respaldado por un sector amplio de la población.

En este sentido Mockus también utiliza el *ethos* y se muestra en su discurso como alguien digno de confianza, allí manifiesta el sentido del deber lo cual significa según la RAE es “Cumplir obligaciones nacidas de respeto, gratitud u otros motivos”. De esta manera se presenta en el discurso como benevolente, virtuoso y sensato, por lo cual muestra las virtudes de las que habla Aristoteles, traducción Quintín Racionero (1999), en donde menciona la *eunoia*, el *arete* y la *phronesis*, como las virtudes en el *ethos* más efectivas.

Por otra parte, la siguiente entrevista se denominará el entrevistador con una (P) y a Mockus con una (M).

P: Usted propone el respeto a la vida, pero lo llama la ‘vida sagrada’. ¿En qué consiste?

M: El artículo 11 de la Constitución es muy bello, dice: “El derecho a la vida es inviolable. No habrá pena de muerte”. Entonces siento un enorme orgullo por pertenecer a una sociedad que pone el derecho a la vida por encima de todo. Colombia ha tenido niveles de homicidio altos, hoy en día estamos como en un tercio de lo que estábamos en los años 70’s y 80’s0. El homicidio se combate con la justicia, con la Policía, con la Fiscalía, pero también se combate en el púlpito, en la casa, el barrio, la comunidad y en una gran cantidad de contextos en los cuales es clave que la gente sacralice la vida. Cuando uno dice la vida es sagrada expresa un ideal de sociedad donde nadie pierda la vida por iniciativa de otro ser humano. También está el suicidio, pero en Colombia la tasa de suicidios es menos de la mitad de la mundial, mientras que la de homicidios que ha bajado a un tercio sigue siendo tres veces mayor que la mundial (Plaza Capital, 2018, marzo 5)

En tal sentido Mockus se vale de una cita directa de la Constitución colombiana como palabra de autoridad para refrendar el valor de la vida, y se apoya en razones lógicas con las cuales argumenta tanto la problemática latente de los homicidios en Colombia, pero también plantea como una solución la ideología que el promueve “la vida es sagrada”, allí persuade por el *logos*. Según la RAE sagrado significa “Digno de veneración y respeto”.

A su vez realiza una analogía frente a la lucha contra el homicidio el cual se interpreta que Mockus está haciendo un llamado a que también nos concierne a todos y puede contrarrestarse desde las instituciones legales y judiciales, pero también desde los escenarios que están a nuestro alcance de todas las instituciones como la familia, las escuelas, en fin y desde cualquier escenario pero si lo miramos en contexto uno de los escenarios en donde Mockus podría estar sugiriendo esa lucha a sus enunciatarios, es en las urnas.

Por todo lo anteriormente expuesta Mockus se presenta en el discurso con virtudes como la prudencia, razón práctica y sensatez.

Por otro lado, en la entrevista se aborda el tema de su postura de proteger los acuerdos de paz

[...] tenemos que empezar a negociar cumpliendo, entonces algo tan importante como los acuerdos de La Habana no se pueden planear incumplirlos, hay que dedicarnos a máxima voluntad a cumplirlos.

Por eso hay que hacer el legítimo esfuerzo por cumplirlos, no porque le gusten a uno, sino porque simplemente eso fue lo que se puso en la mesa para obtener la dejación de armas y entonces eso fue exitoso. Además, que Colombia tiene una larga tradición en el terreno internacional que se resume en la frase *Pacta sunt servanda*, que significa los pactos deben ser cumplidos (Plaza Capital, 2018, marzo 5)

En otras palabras Mockus presenta un argumento condicional al manifestar que si se hace un acuerdo hay que cumplirlo, en este sentido Mockus apela al *logos* del cual no habla Aristoteles, traducción Quintín Racionero (1999) puesto que Mockus apela a la razón partiendo también de sus pre saberes frente a los procesos de negociación de Colombia, por lo cual implícitamente expresa que se debe respetar la negociación con las FARC como con cualquier otra entidad y se ciñe a las normas en relación a la legitimidad que menciona, la cual de acuerdo con la RAE es “Adecuado a los principios y valores del ordenamiento jurídico”. Esto se entiende como una parte necesaria para llegar a una solución, por tanto, la palabra cumplir que tanto menciona en este fragmento del discurso, la pone en términos de deber y por ello promueve el valor de la honestidad y la paz y de paso se configura como un sujeto deóntico. Por tanto, al sugerir la voluntad la cual según la RAE “Facultad de decidir y ordenar la propia conducta”. Y lo anterior implica un acto de fe por lo cual Mockus cree en los logros que puedan tenerlos los acuerdos de paz.

Una de sus principales propuestas es apostarle a la educación por tanto afirma Antanas Mockus:

Creo que hay que luchar por *la pertinencia*. Hay que lograr que el *respeto* que la sociedad le siente a los maestros se traduzca en una actitud de familias, estudiantes padres. Una actitud de *alianza*, de tarea conjunta- (Plaza Capital, 2018, marzo 5).

Aquí podemos notar que la posición de Uribe y de Mockus frente a la educación y a los universitarios es diametralmente opuesta. Antanas Mockus mediante su discurso construye una imagen de ser un hombre sensato de acción y reflexión se dirige a sus garantes invitándolos a que ellos se unan, tomen conciencia y se esfuercen por cambiar la sociedad en que vivimos, en tal sentido, con relación a los postulados de Echeverría “la acción de hacer una declaración genera una nueva realidad” (1996, p.73). allí donde hace mención de la palabra pertinencia la cual significa: “oportunidad, adecuación y conveniencia de una cosa”. Esto lo dijo una semana antes de la contienda electoral, buscando la adhesión de personas que ven la educación como un valor. Asimismo, Mockus ejecuta una manipulación por tentación tal como lo llama Greimas y Courtés (1979) ya que sus seguidores deben votar por él y a cambio obtendrán los valores que el promueve lo cuales son: la educación y la unidad.

Se necesita que la gente entienda que cada niño colombiano que se esté educando hace parte de un proyecto nacional de consolidación de la soberanía de consolidación de una Colombia menos dependiente y más autónoma. [...] Estamos promoviendo el “tictac” el tema del tiempo, de que se nos acaba el tiempo. “Tictac” también es una invitación a que la educación debe sincronizarse más con los retos de convivencia y los retos de productividad, y si hacemos esas dos cosas con suficiente escala y calidad el futuro pinta despejado. Si no logramos que Colombia sobresalga por la calidad de la educación nos veremos en aprietos. (Plaza Capital, 2018, marzo 5).

Este discurso proyecta a Mockus con un ethos de poder que radica en una imagen de un hombre de consciencia, razón y acción. Asimismo, guarda coherencia y claridad en lo que se planteó en toda la entrevista y promueve el valor de la educación haciendo una analogía con el tiempo, asimismo sus argumentos son intencionales y hace un llamado a la prontitud para que las personas se pongan en acción conjunta.

Por su parte Uribe se pronuncia al ejército de Venezuela mediante su red social de Twitter.

Imagen 14. Tweet de Uribe hacia el ejército de Venezuela



Fuente. Uribe, Álvaro [@AlvaroUribeVel]. (2018, Enero 16) [Twitter post].

En otras palabras, Uribe hace uso de un ethos belicoso para incitar a los militares del ejército nacional de Venezuela a derrocar al presidente Nicolás Maduro y acabar con el régimen chavista que siempre ha estado bajo su mira como un opositor encarnado. Uribe ejerce una influencia incitadora de tipo ético frente a los militares venezolanos en el sentido de que los conmina a actuar por temor a una sanción social negativa en tanto que los construye como responsables de que el régimen de Maduro continúe matando a más personas, debido a que “La manipulación se caracteriza por ser una acción del hombre sobre otros hombres para hacerles ejecutar un programa dado” (Greimás & Courtés, 1990, p.251).

Si nos centramos en el significado de la palabra intervenir según la RAE se establece que es ‘tomar parte en un asunto’ o ‘someter [algo] a control o examen’ proviene del latín: *Intervenire*, se entiende comúnmente como censurar o controlar. El ejército venezolano tiene, de acuerdo con Uribe, el deber de intervenir o controlar por la vía de las armas el Estado venezolano para sacar a Maduro del poder. En otras palabras, Uribe le pide al ejército de Venezuela que le dé un golpe de Estado al presidente Maduro sin contar con las consecuencias en términos de pérdidas de vidas que tal acción pueda tener. Su preocupación no es entonces por las pérdidas de vidas humanas sino por destruir un régimen que desde su presidencia estuvo empeñado en devastar.

Por otra parte, se infiere que con su trino Uribe quiere mostrarles a sus seguidores uribistas que él está dispuesto a enfrentar el fantasma del comunismo (régimen castrochavista) que amenaza a Colombia. Asimismo, hacer notar su apoyo a la Policía Nacional de Colombia, lo anterior debido a que el trino surgió luego de que se anunciara la noticia de la muerte del ex policía Óscar Pérez en Caracas. Con esto también pretende ratificar que él está en contra de los asesinatos de Venezuela y que se preocupa por el país vecino y por tanto que sigue firme contra Nicolas maduro por el bien de Colombia y de Venezuela.

Por lo tanto, allí podemos analizar que Uribe está utilizando la prueba de persuasión por el phatos para generar miedo en sus destinatarios Charaudeau (2011) “el sujeto hablante se vale, entonces, de estrategias discursivas que tienden a provocar la emoción, los sentimientos, del interlocutor o del público con el fin de seducirlo o, por el contrario, hacerle sentir miedo” (p.18). En tal sentido, Uribe puede pretender que dicho miedo los lleve a actuar en contra de Nicolás Maduro. Asimismo, utiliza el argumento **Ad baculum** que según Damborenea (2000) es apelar a la fuerza y no presentar razones fundamentadas que respalden su hipótesis ya que las razones las reemplaza por temor infundado a sus destinatarios.

Uribe en su trino hace énfasis en el enemigo externo que él ha venido construyendo el cual es Venezuela, y la razón de lo anterior puede obedecer a que el proceso de paz con las FARC ya se había firmado en noviembre del 2016, por lo cual se disminuyó la guerra en Colombia. Y por ello Uribe al necesitar un enemigo vigente en este caso eligió a Venezuela para poder seguir proyectando imagen de el “salvador” que puede proteger al país para conseguir más votos a su favor y así posesionarse en el senado y seguir controlando las ideas de sus garantes.

Por otra parte, Álvaro Uribe a través de un video publicado mediante la página de Blu Radio (2018, febrero 5). Señaló sus principales propuestas para ser reelegido como senador de Colombia.

“Los congresistas del centro democrático han sido cumplidos, honorables y estudiosos, pero somos muy poquitos, ayúdenos a aumentar nuestra presencia en el congreso, evitemos ser una segunda Venezuela.

En este sentido, Uribe se apoya en un discurso epidítico, en el cual realiza elogios de sí mismo y a la vez construye a los integrantes de su partido Centro Democrático con una imagen de responsabilidad y aptitud. Por tanto, expresa estas virtudes precisamente para pedir colaboración a los gobernados de adherirse a su campaña, pretendiendo que sus destinatarios se sientan incluidos y confiados, y de esta manera quieran ser parte de una colectividad política con esas particularidades.

Asimismo, ejecuta una manipulación discursiva de intimidación como lo denominaría Greimas y Courtès, (1997), ya que pide votos por él y los candidatos de su partido político, a cambio de seguridad para no vivir las mismas situaciones de Venezuela, por tanto, se dirige a sus garantes ya que ellos son quienes aceptan como un objeto de valor, la protección del estado que continúa prometiendo Uribe. En este orden de ideas con un tono de voz amigable, utiliza la estrategia de persuasión del phatos ya que apela a generar temor en sus destinatarios frente a la situación de Venezuela. A lo cual le añade una valoración positiva puesto que evoca un problema y presenta como solución para el país, tener una representación numerosa de funcionarios del centro Democrático en el congreso.

Asimismo, menciona la palabra evitar, la cual la RAE define como “Apartar algún daño, peligro o molestia, impidiendo que suceda”. por lo cual intenta persuadir a los electoreros de que la seguridad del país depende de que sus votantes se unan y de esta manera dichos congresistas puedan salvar el país.

A continuación, Uribe mediante su discurso en la página de Blu Radio (2018, febrero 5). centra sus propuestas en la economía del país y la corrupción por ende realiza los siguientes señalamientos:

“Trabajamos por un país con un estado austero, sin corrupción, delgadito en burocracia, por una empresa privada vigorosa, por una economía solidaria menos impuestos a las empresas, mejor salario a los trabajadores”.

En este orden de ideas Uribe se adjudica un rol de agente intencional y se construye en el discurso con una imagen de competencia y un hombre laborioso. Asimismo, analizamos que su intención es mostrarse con un *ethos* de potencia para lo cual, tal como lo afirma el autor “debe demostrar no solamente que tiene energía, sino que está dotado de una fuerza y de una potencia capaces de subvertir el mundo y arrastrar multitudes.” (Charaudeau, 2009, p.269)

Asimismo, si ahondamos en el significado de la palabra austero de la que Uribe hace mención, encontramos que la RAE lo define como “Severo, rigurosamente ajustado a las normas de la moral”. Lo cual es acorde a las ideologías en las que Uribe se inscribe y fomenta. Por tanto, con relación a la economía se entiende como ahorrativo y moderado, Si lo analizamos en contexto el estado austero es señal de reducción en el gasto público.

Por ende, podemos inferir que sugiere disminuir la cantidad de legisladores o en su defecto disminuir su salario tal como lo ha manifestado bajo el argumento de que mantener una corporación legislativa, tan grande es un alto costo para la nación. Por lo cual analizamos que esta estrategia le servirá a Uribe en contra de su enemigo interno, como lo son las FARC ya que en la firma de los acuerdos de paz el 24 de noviembre de 2016, en Colombia, se determinó que el partido político Fuerza, Alternativa, Revolucionaria del Común) FARC, a partir de las elecciones del 2018- 2022, obtendrían 10 curules en el nuevo congreso, de las cuales 5 curules asignadas en la Cámara de Representantes, y las otras 5 curules en el Senado. Y para dicha campaña del partido político FARC se destinaron 8.000 millones de pesos.

Esto en coherencia con lo que afirmó Uribe, tiempo atrás en Cali, en un evento denominado “Maratones democráticas” en el cual Uribe y su equipo se reunieron con la comunidad, y desde allí a través de un video publicado en su red social Twitter (2017, noviembre 11). Realizo los siguientes señalamientos:

“Colombia tiene que escoger: entre un Estado burocrático, de impunidad, de mermelada, de corrupción, de derroche o un Estado reducido, con justicia, con equidad, un Estado con austeridad, sin corrupción, reducido en burocracia, pero grande en deporte, grande en cultura, grande en educación”.

En este sentido hace referencia a su oposición al gobierno Santos y utiliza la palabra derroche, cuyo significado según la RAE es “Malgastar su dinero o hacienda”. En cuyo caso hace referencia a el dinero que se ha dispuesto para fortalecer el proceso de paz entre estado y FARC. En este discurso construye un evaluador que juzgue negativamente las decisiones del gobierno Santos, en otras palabras, “La polarización inherente a la polémica suele acompañarse de la desacreditación del otro” (Amossy, 2016, p.28).

Por su parte mediante sus discursos ratifica que sus garantes son los empresarios que pertenecen a la clase alta del país, y a la vez la clase obrera que se refiere principalmente a la clase baja de nuestra sociedad.

Asimismo, en Cali, a través de un video publicado en su red social Twitter, menciona lo siguiente: (2017, noviembre 11).

“Nosotros proponemos: es mucho mejor, bajen los impuestos suban los salarios. Es mucho mejor tener 10 pesos más en las arcas de las empresas para generar inversión y empleo, 10 pesos más de salarios para mejorar la calidad de vida de los trabajadores, que 10 pesos de impuestos para el Estado derrochón”.

Por tanto, en dicho caso Uribe realiza una manipulación discursiva por tentación en donde pide recibir más votos y a cambio propone como objeto de valor una economía que de calidad de vida a empresarios y trabajadores, Allí apela a él *pathos* del que habla Charaudeau (2009), puesto que Uribe quiere generar esperanza, frente a mejores condiciones económicas y a la vez aspira a generar rencor en sus destinatarios en contra del gobierno Santos construyendo una imagen de sus opositores de malgastar el dinero del pueblo en el proceso de paz.

Por su parte Antanas Mockus, al conocer su triunfo frente a su resultado en la campaña electoral para el senado de 2018, como el segundo senador más votado, se pronunció e hizo mención de Petro y Uribe, debido a que las elecciones presidenciales serian 7 meses después en

ese mismo año y por ende la ciudadanía en general tenía centrada su atención principalmente en esa contienda electoral.

Mockus a través de su cuenta de Twitter señaló lo siguiente (2018, marzo 12)

“No podemos vivir en la cultura del *miedo*. No podemos quedar atrapados entre Ivan Duque y Petro. Es necesario ahora *escribir* un cuento más bonito”

Por supuesto, Mockus se refería a la alternativa presidencial que lideraba su partido, el candidato Sergio Fajardo, presentado como la imagen de la reconciliación y la no polarización, era Fajardo entonces, de acuerdo con Mockus quien permitiría “escribir un cuento más bonito”. Esta fue una de sus apuestas para manifestar que era urgente un cambio en el país y que los mismos ciudadanos tenían ese poder para generar dichas transformaciones. En este discurso esperanzador Mockus hace uso del *ethos* y se proyecta a sí mismo como portador de virtudes como: La sensatez, la razón práctica y la benevolencia,

Asimismo, se interpreta que Mockus construye un *ethos* de poder ya que tiene la capacidad de generar acción desde sus pensamientos y se proyecta con las facultades necesarias para guiar a sus seguidores. Y a su vez utiliza la prueba del *phatos* debido a que genera la emoción de la esperanza por un cambio en el país y utiliza el *logos* dado que su discurso en sí mismo también es razonable y lógico.

Mockus pronunció unas palabras ante los micrófonos y en diálogo con El Tiempo, al expresarse frente a su alta votación, con su voz quebrantada debido a que tenía lágrimas en sus ojos, señaló lo siguiente:

“Yo tiendo a conmovirme y eso me gusta, pero también me achanta. Desde chiquito cuando lloraba me decía nena, nunca pensé que el feminismo me permitiera reivindicar”, bromeó Mockus. (2018, marzo 11).

En tal sentido, claramente apela al *phatos* para generar un sentimiento de cariño y mover las pulsiones del corazón y a su vez se presenta en el discurso con un *ethos* de identificación ya que

menciona al feminismo haciendo referencia al llanto, por tanto, se muestra con sinceridad. Esto con relación a los planteamientos de Charaudeau “se puede decir que una representación es “emocional” cuando describe una situación acerca de la cual un juicio de valor, compartido colectivamente y, por lo tanto, instituido como norma social, dice que esta situación es conmovedora” (2011, p.23) por ende, es efectiva su acción y a pesar de que las emociones son de tipo intencional, logra transmitir ese sentimiento a sus seguidores y ratificarse en su discurso hombre sensible.

Por lo tanto, a partir del análisis realizado y explicado podemos concluir que, aunque la identidad discursiva que construyeron Mockus y Uribe en la campaña electoral para el senado de 2017-2018, se distinguió por ser particularmente opuestas, no obstante, se presentaron similitudes en la frecuencia con la que utilizaron las estrategias de persuasión, puesto que fueron recurrentes.

En tal sentido las estrategias discursivas utilizadas por Álvaro Uribe para persuadir a sus electores en la campaña electoral para Senado de 2017-2018 en Colombia, fueron principalmente hacer uso del ethos de potencia, el ethos de autoridad y el ethos de identificación por lo cual se proyectó en el discurso como un hombre con fuerza y poder, como un jefe de estado y logro representar las ideologías de un amplio sector de Colombia, a su vez utilizó en mayor medida la prueba de persuasión del pathos apelando a emociones como el temor, la ira, la esperanza y el amor por la Policía Nacional, el ejército y el cariño por el centro democrático. Asimismo, en cuanto al logos fue concreto y hábil, y su rol actancial de oponente fue de manipulador anti-destinador modalizado por el poder y por el saber apoyado en la provocación e intimidación.

Por otro lado, podemos concluir que Mockus en la campaña electoral para el senado 2017-2018 se distinguió por utilizar el ethos de autenticidad, el ethos de identificación y el ethos benevolencia puesto a que se mostró en su discurso con sensatez, prudencia, innovación y respeto, asimismo apelo al pathos para conmover, generar esperanza, reconciliación unidad por ende cariño. En cuanto a la prueba de persuasión del logos la utilizo de forma recurrente al presentar argumentos y analogías con coherencia frente a sus postulados y en su rol actancial de

proponente cumplido la función de manipulador destinador modalizado en el poder y el saber mediante la seducción y la tentación.

Por consiguiente, dichas estrategias discursivas tuvieron una incidencia directa en los resultados positivos que obtuvieron Mockus y Uribe en su campaña al senado de 2017-2018 en la cual lograron persuadir a amplios sectores de Colombia

Conclusiones

Los discursos analizados de Uribe y Mockus, se caracterizaron por sus marcadas diferencias en la forma de percibir el mundo, sus propósitos con el país y la imagen que querían construir frente al pueblo colombiano. Las estrategias discursivas que utilizaron Antanas Mockus y Álvaro Uribe Vélez, explican su éxito para persuadir a los electores en la campaña para el senado.

Las categorías que se han abordado a lo largo de la presente investigación como lo son el ethos, el pathos, y el logos, permiten analizar acertadamente los diferentes discursos, no obstante en esta conclusiones se pretende presentar aportes frente a la relación entre la persuasión con la comunicación, debido a que es pertinente esclarecer la importancia de mirar desde las raíces aspectos como: la sociedad, la cultura y las interacciones entre los sujetos, la forma en la que se desencadena la adhesión de los destinatarios a un determinado discurso, desde las ideas centrales compartidas, mediados por el contexto y los sucesos vividos, incluso por fuera del momento discursivo que se quiere interpretar, puesto que dichas situaciones representan indicios que contribuyen a que la identificación de las estrategias se acerquen más a la precisión.

Propuesta el ancla de la persuasión discursiva

En este aporte que resulta con el fin de complementar los hallazgos en cuanto al análisis del discurso, partimos desde el siguiente planteamiento de Charaudeau (2000), el cual explica los diferentes tipos de apelar al ethos por ende expresa que “estos ethos dependen de la manera en que cada cultura se representa la autenticidad, la sinceridad, la potencia” (Charaudeau, 2009, p.269). En tal sentido, el contexto histórico y cultural son determinantes para lograr persuadir a través del discurso, puesto que a partir de los paradigmas, estereotipos y valores socialmente aceptados, se definen los juicios que los destinatarios hacen frente a personas o referentes.

Por lo tanto, en el siguiente esquema se plasma una propuesta que explica la manera en la que los actantes desarrollan una función en el discurso, que influye en sus posiciones frente a temas de interés social, sus intenciones, y cómo logran la adhesión de los sujetos a sus discursos con el fin de persuadirlos para lograr cumplir con sus intereses.

El esquema propuesto de metodología de análisis del discurso, se denomina el ancla de la persuasión discursiva, en cuyo caso se eligió un ancla, como metáfora ya que es un instrumento de hierro en forma de anzuelo que se lanza desde una embarcación al mar para fijar una posición determinada, oponiéndose a la corriente del mar.

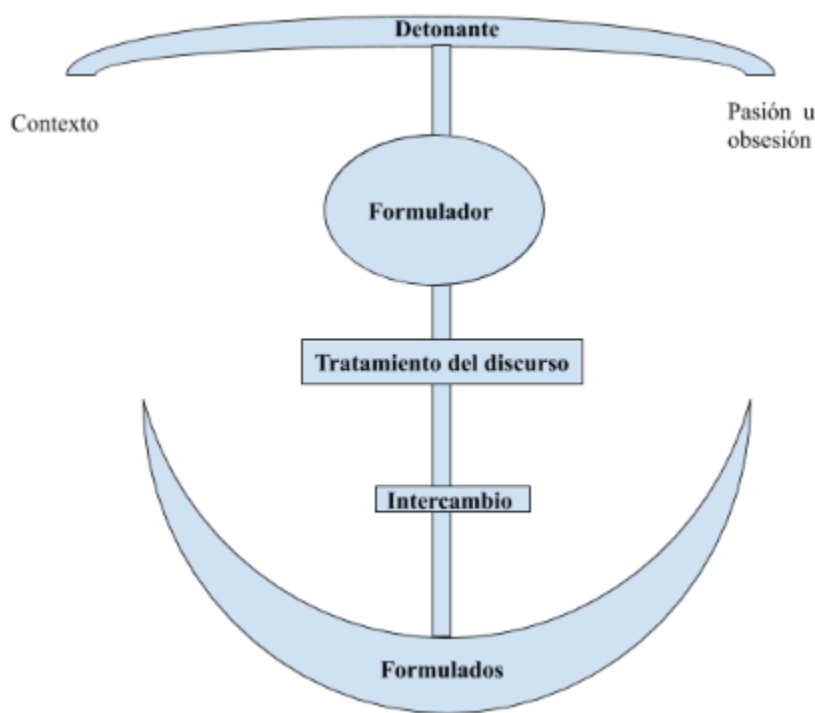


Figura 4. Esquema, ancla de la persuasión discursiva.

Por lo tanto, este esquema brinda las herramientas que permiten analizar cualquier tipo de discurso ya sea el discurso empresarial, el discurso religioso, el discurso político, el discurso

periodístico, entre otros. No obstante, en el presente capítulo se explicarán las categorías mediante ejemplos enmarcados en el discurso político.

En tal sentido, se denominará formulador al sujeto que expresa una idea o sentimiento, ya sea de forma verbal o no verbal, el cual determina un diagnóstico con el fin de proponer una solución, en tal sentido Charaudeau (2009) habla de un razonamiento causal pragmático “tienen como objetivo hacer creer a los individuos que no hay otra consecuencia que la enunciada, o que no hay otra meta que alcanzar, sino la propuesta”. (p.285), por consiguiente, el formulador debe reflejarse en el discurso como un sujeto provisto de poder y de saber, ya que es necesario que lo perciban de esta manera como condición para que logre la persuasión que desea. Asimismo, como metáfora está el ejemplo de un médico en donde sus pacientes acuden a él con una enfermedad, con la esperanza de que el médico les dé la cura para ella, ya que él es quien tiene la autoridad para ello en materia de salud, no obstante, hay varios médicos por ende diferentes opiniones y conceptos frente a una misma enfermedad. De esta misma forma ocurre, por ejemplo en el marco del discurso político donde las enfermedades del ejemplo representan las problemáticas del país, y los ciudadanos eligen a cuál dirigente político creer sus ideas y posibles soluciones (en la metáfora estarían representado en los médicos). Asimismo, los formuladores proponen, pero también pueden ejercer al mismo tiempo el rol de contradictores, ya que refutan los planteamientos de otro formulador. En tal sentido, se denominan los formulados a quienes va dirigido el discurso.

Por otro lado, en el caso de los formuladores en el rol de proponentes y los formuladores en el rol de contradictores que comúnmente se presentan en el discurso político, la estrategia más recurrente es la bifurcación, es decir dividir la opinión pública en polos contrarios y extremos, principalmente como mecanismo para desviar la atención de un suceso que se quiera ocultar, para lo cual los formuladores tiene el objetivo de lograr que dichos grupos se enfrenten entre sí, es decir, aparentemente se percibe que son los formuladores quienes están disputando pero en realidad la acción que pretenden es que los grupos se confronten entre ellos, en este sentido Maingueneau, (1996) afirma que “el texto no está destinado a ser contemplado, es una enunciación que tiende hacia un destinatario al que hay que movilizar para llevarlo a adherir "físicamente" a cierto universo de sentido” (p.82), por lo tanto, mediante el discurso configuran

la identidad que deben defender cada uno de los grupos opuestos y de esta forma al estar el pueblo dividido se debilita, ya que sus fuerzas en mayor medida están concentradas en discrepar unos con otros ciudadanos. A su vez la presencia de dicha estrategia se incrementa en las campañas electorales, y en el caso de escenarios diferentes al político se incrementa en momentos álgidos y decisivos.

En este mismo sentido cabe aclarar que la estrategia de bifurcación surte efecto cuando como mínimo uno de los grupos o ambos se enfrentan, no con oposiciones lógicas sino fundamentalmente con fanatismo, es decir cuando anticipadamente al discurso de su formulador ya aprueban todas sus acciones y postulados sin cuestionarlo ya que en mayor medida están actuando guiados con la emocionalidad.

Por otro lado, para lograr la persuasión deseada, la primera fase que desarrollan los formuladores es el diagnóstico de intereses, que consiste en identificar detenidamente las necesidades colectivas que más le interesan y preocupan a la comunidad, puesto que para los integrantes de un país no siempre todas las problemáticas son tan visibles como otras, incluso pueden padecer problemas de los que no son conscientes. Por ende el formulador debe elegir qué ideales defender puesto que no basta con seleccionar sus propios ideales sino aquellos temas que se presentan en los aspectos polémicos del país, debido a que es pertinente que un gran número de adeptos se sienta identificado en su discurso. En este mismo sentido Charaudeau (2009) afirma que “esto pone la política en una doble perspectiva de constitución de un pensamiento político que deberá representar un sistema de valores idealizado, y de manejo de opiniones con el fin de establecer un consenso. (283) ya que es el destinatario quien tiene la potestad para otorgar el poder al creer en el discurso del formulador puesto que lo legitima o en el caso contrario le resta credibilidad.

En esta misma sintonía, continuamos en este artículo con la fase del **detonante** la cual es indispensable para que el formulador logre la persuasión, en tal sentido Charaudeau (2008) afirma que “el sujeto que quiere argumentar dice cuál aspecto de la oposición quiere defender. Él debe tomar posición con relación a la problematización propuesta, decir cuál de las dos aserciones quiere defender, a favor y en contra de qué está, lo cual lo llevará a elucidar la cadena

de causalidades que lo condujo a comprometerse en esa toma de posición”. (p.280) las causalidades que menciona Charaudeau (2009) se abordan en la presente propuesta en términos de detonante puesto que pueden desencadenar un proceso, en cuyo caso se puede dar de dos formas ya sea: por obsesión o por pasión. según este artículo define la obsesión cuando “se trata de una perturbación anímica producida por una idea fija, que con tenaz persistencia asalta la mente. Preocupación o idea que domina y acapara la atención intelectual y que siempre va acompañada de un penoso sentimiento de ansiedad”. (Obsesión,s.f) es decir, que dicha perturbación recurrente somete la conducta de quien la padece pero a su vez genera deseos de dominar para satisfacer su obsesión.

Asimismo, el detonante puede estar mediado por una pasión, palabra la cual denomina la RAE como “Apetito de algo o afición vehemente a ello” y dicha pasión puede estar inclinada a una vocación. En ambos casos el contexto del formulador y de los destinatarios es determinante ya que las experiencias vividas, las costumbres y los hechos históricos marcan fundamentalmente la forma de percibir el mundo.

Por consiguiente, ya hemos realizado un recorrido por los detonantes y por el contexto de los formuladores, podemos otorgarle ahora un nuevo sentido al proceso de sus discursos. Por lo tanto, continuamos abordando la siguiente fase la cual es el tratamiento del discurso es decir la fórmula que construye el formulador como solución a su diagnóstico frente a temas en específico y la forma en la que orienta un plan a seguir, con relación a esto los autores Charaudeau y Maingueneau, (2005) señalan lo siguiente [...] son necesarias una meta, una situación de incertidumbre, una mira de resolución del problema planteado por la intervención de la incertidumbre y un cálculo (p.245). en términos de estos autores se refieren a que el enunciador del discurso indispensablemente debe cumplir con estos rasgos en el discurso.

Por lo tanto en el tratamiento del discurso es donde los formuladores ponen en práctica sus estrategias de persuasión como lo son el ethos, el pathos, y el logos, e intentan proyectar una imagen de sí digna de credibilidad mostrándose con virtudes suficientes, y a su vez defienden sus ideologías y valores, proponen o se oponen, ya sea mediante falacias o a través de argumentos.

En este sentido a la categoría del ethos la cual es la más efectiva según Aristóteles, Traducción de Quintín (1999), se propone clasificar en el ethos público, ethos privado y ethos oculto, puesto que todas las personas en nuestra vida cotidiana construimos una imagen para cada ámbito dependiendo la situación que nos proponga el escenario en el cual nos encontramos, al respecto Aristóteles (1999) afirma que “la retórica es la facultad de teorizar lo que es adecuado en cada caso para convencer”(p.173), por ejemplo es probable que alguien que se esté presentando a su primer día de trabajo con el cargo de jefe de una dependencia quiera proyectarse en su discurso como una persona con autoridad y perfeccionista, mientras que con su círculo de amigos quiera construir una imagen de una persona fresca y des complicada.

En tal sentido el ethos público, corresponde a la imagen general que el formulador decide mostrar a través de su discurso y a la cual es fácil acceder, tanto las palabras que pronuncia o enuncia el formulador como también, su vestimenta más característica, o al presentan datos como por ejemplo los niveles de estudios alcanzados, el lugar en donde habita la persona, son indicios como primer acercamiento que van tomando forma a medida que el formulador expresa sus ideas, lo cual da cuenta implícitamente de su forma de percibir el mundo y de esta manera se va construyendo el ethos público.

Por otra parte, el ethos privado es la imagen que el formulador elige presentar a un grupo selecto de confianza, ya sea: los aliados, los amigos, la familia o la pareja, siempre y cuando el escenario en el cual se del discurso también sea privado.

Asimismo, el ethos oculto externo es aquella imagen que el destinatario interpreta de su formulador pero que no la pone de manifiesto es decir cuando el formulador no sabe si su discurso fue creíble o no para su destinatario, por ejemplo cuando el formulador va a presentar una entrevista laboral ante un psicólogo encargado, y el entrevistado no sabe qué juicios está lanzando en su pensamiento el psicólogo que lo está evaluando. Y por otra parte, se presenta el ethos oculto interno que consiste en la imagen que el formulador intenta disimular o esconder.

Por lo tanto, los ethos que se eligen son como antifaces intencionales que se proyectan con el fin de persuadir a un público específico, como un camaleón que cambia de color pero conserva

su forma, es decir su esencia, en tal sentido el autor afirma que «El ethos es el hombre y el hombre es el estilo» (Plantin, 2011).

Por lo tanto la siguiente fase del ancla de persuasión es el **intercambio**, es decir aquel bien que se ofrece a cambio de que los destinatarios se conviertan en formulados que legitimen el discurso del formulador, y crean en el para persuadirlos y que ejecuten la acción que el formulador desea, y de esta forma pueden obtener más adeptos a sus discursos, por ejemplo si abordamos el ejemplo de un sujeto que presenta una entrevista de trabajo por lo cual emite un discurso en el que ofrece sus capacidades y virtudes, en cuyo caso explica la contribución que las cualidades que dice tener le aportarían a la entidad en la que se está postulando, con el fin de persuadir al entrevistador para que lo elija y le dé el empleo, por ende si el entrevistador acepta darle el empleo se convierte en su formulado y allí se da el **intercambio**.

Otro ejemplo es el de Uribe y Mockus en la campaña legislativa de 2018 para que voten por ellos, en cuyo caso Uribe ofrece como cura a los problemas de Colombia, oponerse al proceso de paz entre el estado y las FARC, la dosis personal, las FARC, la izquierda como la solución que él establece para que sus formulados tengan seguridad y crecimiento económico y a su vez propone estar a favor de la policía y el ejército, la creación de empresa privada, es allí donde ocurre el **intercambio** ya que ofrece protección, reducción de impuestos a la empresas e incremento de salarios a los trabajadores. Por su parte Mockus propone la pedagogía y la unidad para combatir lo que él configura como corrupción a la cual se opone, por lo cual ofrece respeto por la vida y educación. A su vez promueve estar a favor del proceso de paz entre el estado y las FARC.

En tal sentido si los destinatarios creen en el dictamen del formulador y aceptan el intercambio para lo cual deben votar por él en la contienda electoral para recibir a cambio los bienes que el líder político les ofrece pasan a ser **formulados**, lo cual es indispensable para que el ancla este completa y pueda accionarse con fuerza y precisión para cumplir con su función, por ejemplo en el caso de Uribe y Mockus se dio en grandes cantidades del país en donde fueron los dos senadores con la mayor votación de las elecciones legislativas de 2018.

En conclusión, si se cumplen dichas condiciones el ancla se fija en un lugar determinado para favorecer intereses específicos lo cual tiene incidencia en la orientación que toma el país dando como resultado las realidades sociales. No obstante, son los formuladores los que finalmente tiene el poder y la potestad para elegir el futuro del país.

Conclusiones generales

En tal sentido, las ideologías y valores que promovió Uribe mediante sus discursos verbales y no verbales, fueron la seguridad democrática como proyecto político y base principal de sus ideales, ofreciendo como valor la protección del estado contra lo que el configuró como el terrorismo, y en tal sentido promovió la oposición al proceso de paz entre estado y las FARC, también en contra del gobierno de Venezuela por ende del comunismo. Por lo tanto, Uribe fomento el respaldo a la institucionalidad de: El Ejército Nacional, La Policía Nacional, la tradición católica y la familia convencional como valor fundamental. A su vez promueve su inclinación por la autoridad, la laboriosidad, la jerarquía, moralidad; asimismo, Fomento la libertad de la iniciativa privada, sus propuestas se dirigieron especialmente a las clases muy altas y a las bajas más que en la clase media y a personas mayoritariamente en edad adulta. Asimismo, sus costumbres y tradiciones se enmarcaron en los imaginarios colectivos que se conocen de la cultura paisa.

Por su parte, las ideologías que promovió Mockus fueron el “No todo vale” defendió como valor fundamental la sacralidad y el respeto a la vida, fomento como prioridad la educación y la unidad entre los ciudadanos. Se caracterizó por actos simbólicos ligados a la pedagogía y a la cultura ciudadana. Fomento el apoyo a los acuerdos de Paz entre estado y FARC. A su vez el respeto por la diferencia y promovió ir en contra de lo que el configuro como la corrupción y la política tradicional. Asimismo, su estilo discursivo se enmarca en lo académico por ende la población a la que se dirige se encuentra principalmente entre comunidades educativas, personas relacionadas con la academia, y los jóvenes. Con respecto a su creencia religiosa desde su ethos previo a la campaña electoral se conoce que ha simpatizado con la iglesia católica, aunque lo han llegado a señalar de ser ateo.

Con respecto a dichas ideologías podemos decir que para la contienda electoral fue clave la posición de Mockus y Uribe frente al proceso de paz con las FARC por el cual el país esta polarización, en el cual Uribe es un fiel representante a su oposición por ende centro sus discursos en ello, mientras que Mockus como representante destacado de la reconciliación respaldo los acuerdos de paz y mostro su interés por el fin del conflicto armado y la violencia.

A partir del análisis realizado de la construcción discursiva de los enunciadores y los enunciatarios mediante las pruebas propuestas por Aristóteles en la traducción de Quintín Racionero (1999), podemos interpretar que Mockus y Uribe utilizaron estrategias del *ethos*, el *pathos* y el *logos*, pero en diferente proporción.

En tal sentido podemos concluir que Uribe utilizó de forma recurrente los *ethos* que se presentan a continuación: *Ethos* de potencia, puesto que se construyó mediante el discurso como un hombre con capacidad de acción, con la fuerza suficiente para imponerse y cumplir sus promesas de proteger el pueblo colombiano de lo que él ha configurado como peligroso. A su vez un *ethos* de autoridad dado a que se refleja una imagen en su discurso de jefe de estado. Que se ha venido construyendo o a través de los años como un caudillo que logra dirigir movilizar multitudes en su favor sin importar los rumbos que este tomara y continuó ratificando esta imagen en la campaña electoral para el senado de 2018. Asimismo, se proyecta con un *ethos* de identificación ya que el ciudadano promedio se reconoce con Uribe ya que él representa el ideal de hombre que ha sido socialmente aceptado por una gran mayoría de los colombianos y también se sienten reconocidos en su manera de pensar frente a los valores e ideologías especificadas anteriormente al inicio de estas conclusiones.

Por su parte Mockus utilizo en sus discursos con frecuencia el *ethos* se construye con un *ethos* de benevolencia porque se le advierten virtudes de voluntad para un cambio en el país, y se proyecta como una persona tolerante y humana, lo cual al mismo tiempo lo configura con un *ethos* de credibilidad debido a que además Mockus cuenta con un *ethos* previo que no interviene con dicha imagen ya que por ejemplo es de los pocos líderes políticos a gran escala, que no ha sido cuestionado por tener nexos con grupos armados al margen de la ley, ni ha sido vinculado

con familiares que hayan sido integrantes de alguno de estos grupos armados ilegales. Por otro lado, una de las imágenes que más caracterizo a Mockus fue el *ethos* de autenticidad puesto que él logra crear una forma nueva de hacer política en la cual ni en medio de un ambiente político acalorado, dejo de ser un profesor en su forma de proceder. A su vez construyo un *ethos* de competencia ya que se mostró como un hombre de reflexión y acción con coherencia.

Por otra parte, en cuanto a la prueba de persuasión del *pathos* podemos determinar que de las pruebas de persuasión propuestas por Aristóteles fue la que Uribe empleo en mayor medida en su discurso ya que provoco muchas emociones en sus garantes, por ende, la gente salió a votar con miedo, con rabia y además amor a las instituciones que el respalda. Por su parte Mockus utiliza la estrategia del *pathos* para suscitar en sus destinatarios emociones de afecto y esperanza, además de conmover.

Con relación al *logos* se analizó que Uribe es concreto para argumentar sus ideas se proyecta con inteligencia y habilidad, también guarda coherencia en lo que ha venido planteando, no obstante en algunos discursos desplaza las razones por las emociones. Por otra parte Mockus utiliza en mayor proporción el *logos* durante sus discursos dado que se basa en razones lógicas y argumentos sólidos para explicar sus razones y refleja ser un hombre de pensamiento.

Al respecto a los roles actanciales se identificó que Uribe ocupa el rol de oponente y se le adjudica el rol de manipulador por provocación modalizada por el saber la cual fue otra de las estrategias más utilizadas en dicho sentido se utilizó el argumento ad baculum dado que se centraba en atacar y descalificar constantemente a sus adversarios para que ellos se tuvieran que justificar. Y apelo a la manipulación por intimidación modalizada por el poder ya que ofrecía el valor de protección ante el terrorismo a cambio de obtener votos, en tal sentido utilizo la estrategia Ad baculum puesto que apela a infundir temores. Por su parte Mockus como actante en su rol intencional de proponente, emplea un rol de manipulador por tentación modalizado por el poder ya que ofrece valores culturales positivos como: la educación, el respeto a la vida y la unidad a cambio de votos y utiliza la manipulación por seducción apoyada en el saber ya que le hizo sentir a sus garantes que eran importantes para él al igual que sus ideas.

Por consiguiente, podemos concluir que Uribe y Mockus centraron su discurso en algunos temas que estaban relacionados pero con posturas diferentes al respecto, como lo fue en el caso de la educación mediante el cual Mockus logro intensificar sus adeptos en el ámbito académico ya que represento el sentir en términos generales de las comunidades universitarias o académicas en busca de mejoras y cambios en la educación, mientras que Uribe en su intento por modificar las tendencias de dichas comunidades logro el efecto contrario ya que esto se desato en polémicas en su contra.

Asimismo, el proceso de paz entre estado y FARC en Colombia, fue otro de los puntos de encuentro de sus discursos, en cuyo caso desde posturas contrarias al respecto y en el marco de un contexto polarizado, Uribe como el máximo detractor de los acuerdos de paz logro incrementar las incertidumbres y desconfianza hacia las FARC y el ELN por lo cual centro su atención principalmente en presentar motivos para ir debilitando los acuerdos de paz. Por su parte Mockus se presentó a favor de los acuerdos de paz guardando coherencia en su discurso, sin embargo tal como se había conocido desde los resultados del plebiscito por la paz el no obtuvo la mejor votación pese a que fue por un estrecho margen de diferencia y ya se conocía la tendencia al respecto y según los resultados que obtuvieron estos dos candidatos se puede inferir que dicha posición frente a los acuerdos de paz no cambio significativamente para el periodo de las elecciones legislativas de 2017-2018.

En conclusión, las FARC han sido el enemigo interno útil de Uribe, ya que lo ha mantenido en el poder puesto que, si se acabara la guerra entre el Ejército Nacional y los grupos guerrilleros, los garantes de Uribe no sentirían la necesidad de tener la protección que Uribe les ha prometido por lo cual perdería fuerza. Mientras que, en el caso de Mockus al respaldar su apoyo a los acuerdos de paz y el respeto a la vida, esto lo ayuda a conservar sus garantes, no obstante centra más su discurso en la educación porque sabe que allí esta su fuerte ya que ha sido su público objetivo y al cual conoce mejor. Por lo tanto, Uribe logró la persuasión que deseaba ya que una gran cantidad de destinatarios aceptaron como objetos de valor primordial la protección y el mejoramiento económico que él les prometió, y por su parte Mockus logró persuadir otro sector del país amplio puesto que sus garantes aceptaron la educación y el respeto a la vida como un objeto de valor fundamental.

Por consiguiente, Uribe y Mockus se caracterizaron por sus habilidades discursivas para proyectarse con una imagen favorable de sí mismos ante sus destinatarios, por ende, en el presente trabajo queda de manifiesto la efectividad de las estrategias de persuasión de Uribe y Mockus para la campaña electoral al senado de 2017-2018, por tanto, la reflexión que nos deja este proyecto es la importancia de pensar críticamente a la hora de analizar las realidades sociales.

Bibliografía

Amossy, R (2010) *La presentación de sí, Ethos e identidad verbal*. Puf. Paris

Aristóteles, (1999) *La retórica*. Traducción Quintín Racionero.

Balandier, G. (1994) *El poder en escenas. De la representación del poder al poder de la representación*. Ediciones Paidós.

BBC Mundo (2010, abril 9) *Anyanas Mockus tiene Parkinson*, Recuperado de https://www.bbc.com/mundo/america_latina/2010/04/100409_1824_colombia_mockus_parkinson_gz

Blu Radio (2018, febrero 5). *Las propuestas con las que Álvaro Uribe pretende reelegirse como senador*. Recuperado de <https://www.bluradio.com/politica/las-propuestas-con-las-que-alvaro-uribe-pretende-reelegirse-como-senador-168218>

Bolívar, A (2003) *Análisis del discurso ¿por qué? y ¿para qué? Venezuela*. Universidad Central de Venezuela.

Cendales, A. (2017, Octubre 14). *La cultura política en Colombia*. Obtenido de El Heraldó: <https://www.elheraldo.co/columnas-de-opinion/la-cultura-politica-en-colombia-412287>

Centro Democrático [@CeDemocratico]. (2018, Febrero 12). *Ayúdenos con su voto para el Centro Democrático, un país con un estado austero, sin derroche, con más salud y educación*. [Twitter video]. Recuperado de <https://twitter.com/CeDemocratico/status/96269012106056909>

Charaudeau, P. (2010) *Las emociones como efecto del discurso*. México.

Courtés, J. (1991) *Análisis semiótico del discurso. Del enunciado a la enunciación*. Gredos. España.

Courtés, J. (1997). *Análisis semiótico del discurso, del enunciado a la enunciación*. Madrid, España.

Damborenea, R (2000) *Diccionario de falacias, el uso de razón*. Madrid. España.

De la Torre, C. (2005) *Álvaro Uribe o el Neopopulismo en Colombia*. Medellín: La Carreta Editores E.U.

Echeverría, R (2003) *Ontología del lenguaje*. México.

El Espectador (2017, septiembre 22) *Visita de Andrés París a U. Externado, enfrenta a Álvaro Uribe con Juan Carlos Henao*. Recuperado de <https://www.elespectador.com/noticias/politica/visita-de-andres-paris-u-externado-enfrenta-alvaro-uribe-con-juan-carlos-henao-articulo-714407>

El Tiempo (2017, diciembre 18) *La corrupción es una enfermedad contagiosa, Mockus*. Recuperado de <https://www.eltiempo.com/elecciones-colombia-2018/congreso/entrevista-a-antanas-mockus-sobre-su-regreso-a-la-politica-162656>

El Tiempo (2018, marzo 11). *Con más de 536 mil votos, Antanas Mockus regresó a la política*. Recuperado de <https://www.eltiempo.com/elecciones-colombia-2018/congreso/antanas-mockus-entre-los-mas-votados-en-las-elecciones-del-senado-2018-192694>

Greimas y Courtés (1979) *Diccionario razonado de la teoría del lenguaje*. Gredos. Madrid.

Jejen, E.J. (2018) *Análisis de la campaña en el plebiscito por la paz 2016*. (Socióloga). Recuperado de

<https://repository.usta.edu.co/bitstream/handle/11634/12578/2018erikajejen.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

Maingueneau, D. (2009, mayo) *El enunciador encarnado*. Paris, Francia.

Manetto, F. (2018, Enero 9) *Termina en Colombia el cese al fuego con el ELN sin acuerdo sobre su renovación*. Obtenido de El País:

https://elpais.com/internacional/2018/01/09/colombia/1515513436_157931.html

Mockus, Antanas [@AntanasMockus]. (2018, Enero 11). *Queremos una campaña al Senado con la participación de todos. Los invito a compartir sus propuestas y encontrar juntos el camino para mejorar la relación entre el Congreso y ciudadanos*. [Twitter post].

Recuperado de <https://twitter.com/AntanasMockus/status/951609128987906048>

Mockus, Antanas [@AntanasMockus]. (2018, Marzo 11). *Soy el número 1 al Senado por la Alianza Verde, espero contar con su voto de confianza, necesitamos llegar fortalecidos al Congreso para que Colombia escuche que llegó el fin del "Todo Vale"* [Twitter post].

Recuperado de <https://twitter.com/AntanasMockus/status/972806784242024450>

Mockus, Antanas [@AntanasMockus]. (2018, Marzo 12). *No podemos vivir en la cultura del miedo. No podemos quedar atrapados entre Iván Duque y Petro. Es necesario ahora escribir un cuento más bonito*. Recuperado de

<https://twitter.com/AntanasMockus/status/973210023747866626>

Neuropsychological Profile (2015, Febrero 4) *Enfermedad de Parkinson*. Recuperado de

http://www.scielo.org.co/scielo.php?pid=S0120-87052015000200009&script=sci_abstract&tlng=es

Niño, J.E. (2010) *El poder de la palabra , Álvaro Uribe Vélez análisis de su discurso*. (Magister en comunicación política). Recuperado de

<http://repositorio.uchile.cl/bitstream/handle/2250/146714/El-poder-de-la-palabra-A%CC%81varo-Uribe-Ve%CC%81lez.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

- Olivar, A.F. (2013) *El discurso como velo o como cortina de hierro*. (Magister en estudios políticos). Recuperado de <https://repository.javeriana.edu.co/bitstream/handle/10554/3745/OlivarRojasAndresFrancisco2013.pdf?sequence=2&isAllowed=y>
- Paez, G (2011, septiembre, 15) *Mockus, hace 15 años*. Obtenido de El Espectador: <https://www.elespectador.com/opinion/mockus-hace-15-anos>
- Pardo, N. (2012). *Análisis crítico del discurso: Conceptualización y desarrollo*. Cuadernos de Lingüística Hispánica. Bogotá, Colombia.
- Plantin, C. (2011) *Las buenas razones de las emociones. Principios y métodos para el estudio del discurso emocional*. Paris. Peter Lang.
- Plaza Capital (2018, Marzo 5) *Tenemos que empezar a negociar cumpliendo: Antanas Mockus*. Recuperado de <https://plazacapital.co/debate/2820-tenemos-que-empezar-a-negociar-cumpliendo-antanas-mockus>
- RCN Radio (2019, Octubre 7) *Los procesos penales en contra del expresidente Álvaro Uribe Vélez*. Recuperado de <https://www.rcnradio.com/recomendado-del-editor/los-procesos-penales-en-contra-del-expresidente-alvaro-uribe-velez>
- Real Academia Española. [versión 23.2 en línea]. *Diccionario de la lengua española*. Recuperado de <https://dle.rae.es/?w=diccionario>
- Registraduría Nacional del Estado Civil. (2018, Marzo 11) [Página web]. *Consulta de resultados elecciones legislativas*. Recuperado de <https://www.colombia.com/elecciones/2018/resultados/senado.aspx?C=SE&R=0>

Revista Semana (2017, Enero 4) *En Colombia hace falta enseñar a pensar*. Recuperado de <https://www.semana.com/educacion/articulo/pensamiento-critico/511341>

Revista Semana (2017, septiembre 22) *Los trinos de Uribe contra el rector Externado*. Recuperado de <https://www.semana.com/confidenciales-semanacom/articulo/enfrentamiento-entre-uribe-y-rector-del-externado/541374>

Rey, J.J. (2015) *El Uribismo, un discurso político de cuatro dimensiones*. (Magister en estudios políticos). Recuperado de <https://repository.urosario.edu.co/bitstream/handle/10336/11516/EL%20URIBISMO%20UN%20FENOMENO%20POLITICO%20DE%20CUATRO%20DIMENSIONES%20-TESIS%20JOHN%20JAIRO%20REY%20ORTIZ%20-2015.pdf?sequence=1>

Sizek, S. (2000) *Más allá del análisis del discurso*. En: LaClau, Ernesto. *Nuevas reflexiones sobre la revolución de nuestro tiempo*. Editorial Nueva visión. Buenos Aires.

Stoppino, M. (1981) *Diccionario de Política*. Siglo XXI editores.

Uribe, Álvaro [@AlvaroUribeVel]. (2017, Septiembre 22). *Riesgo para nuestra democracia que la Universidad, el rector del Externado por ejemplo, desorienten a los jóvenes, ¿Buscan otra Venezuela?* [Twitter post]. Recuperado de <https://twitter.com/AlvaroUribeVel/status/911222655239499777>

Uribe, Álvaro [@AlvaroUribeVel]. (2017, Septiembre 22). *Rector Henao del Externado, coautor de JEP, lleva delincuentes impunes a despotricar de quienes los hemos combatido* [Twitter post]. Recuperado de <https://twitter.com/AlvaroUribeVel/status/911198300824653825>

Uribe, Álvaro [@AlvaroUribeVel]. (2017, Septiembre 22). *Qué pensar de nuestra Corte Constitucional si su ex Pte Henao pone la Universidad al servicio del discurso terrorista*.

[Twitter post]. Recuperado de

<https://twitter.com/AlvaroUribeVel/status/911198584812564481>

Uribe, Álvaro [@AlvaroUribeVel]. (2017, Septiembre 22). *Con razón se escucha del rector Henao un discurso justificativo del terrorismo que ignora los avances de la democracia*

[Twitter post]. Recuperado de

<https://twitter.com/AlvaroUribeVel/status/911203530102525953>

Uribe, Álvaro [@AlvaroUribeVel]. (2017, Septiembre 22). *Cómo engaña el rector Henao en @BluRadioCo: debería escucharse el discurso del terrorista invitado ayer al Externado*

[Twitter post]. Recuperado de

<https://twitter.com/AlvaroUribeVel/status/911217646464634881>

Uribe, Álvaro [@AlvaroUribeVel]. (2017, Septiembre 22). *Rector Henao del Externado y Farc se ponen de acuerdo que JEP es para notarizar impunidad al terrorismo y condenar a civiles y militares* [Twitter post]. Recuperado de

<https://twitter.com/AlvaroUribeVel/status/911198971766411266>

Uribe, Álvaro [@AlvaroUribeVel]. (2017, Septiembre 22) *Rector Henao del Externado ignora que la Universidad es para la ciencia, el debate, la investigación, la creatividad, no para justificar impunidad* [Twitter post]. Recuperado de

<https://twitter.com/AlvaroUribeVel/status/911199632272822278>

Uribe, Álvaro [@AlvaroUribeVel]. (2018, Enero 11) *Otros 2 policías de la Patria asesinados en Arauca Por favor la paz es hija de la autoridad, nunca de la impunidad. Los violentos se burlan de quienes les imploran diálogo y ponen la atención en la mira del fusil asesino* [Twitter post]. Recuperado de

<https://twitter.com/AlvaroUribeVel/status/951637209433690112>

Uribe, Álvaro [@AlvaroUribeVel]. (2018, Enero 16) *El ejército de Venezuela tiene la palabra, o permite que sigan asesinando a los ciudadanos o interviene para poner a Maduro a un*

lado y que convoquen a elecciones libres que encuentren el camino democrático

[Twitter post]. Recuperado de

<https://twitter.com/AlvaroUribeVel/status/953294548154888193>

Uribe de Hincapié, M. (2004). *Las palabras de la guerra. Estudios Políticos*. Recuperado de

<http://aprendeenlinea.udea.edu.co/revistas/index.php/estudiospoliticos/articulo/view/1397>

Van Dijk, T. (1994, octubre). *Discurso, poder y cognición social*. Recuperado de

<http://www.discursos.org/oldarticles/Discurso,%20poder%20y%20cognici%F3n%20social.pdf>

Van Dijk, T. (1999, octubre). *Análisis del discurso social y político*. Ecuador: Universidad Politécnica Salesiana. Recuperado de:

<https://drive.google.com/file/d/1yN25PDq7G7oE52InuzWNdhhRFQpuFZRD/view>.

Vela Cuevas, M. (2007). *El miedo como arma de dominación y sus manifestaciones en la vida cotidiana estadounidense, visto a través del documental Bowling for Columbine de Michael Moore*. Espacios Públicos.